

УДК 378.146

ПРОБЛЕМА НАРУШЕНИЯ АКАДЕМИЧЕСКИХ НОРМ ПРИ КОМПЬЮТЕРНОМ КОНТРОЛЕ ЗНАНИЙ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

¹Анашкина Елена Владимировна, ²Валяева Елена Федоровна

¹кандидат филологических наук, доцент

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Департамент иностранных языков
Россия, Москва, ул. Мясницкая, д.20

²старший преподаватель

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Департамент иностранных языков
Россия, Москва, ул. Мясницкая, д.20

Аннотация

Использование информационных технологий дает возможность перейти к новым формам проведения контроля знаний, а именно к компьютерному контролю. Однако, несмотря на несомненные преимущества, такая форма контроля усугубляет проблему академической недобросовестности в образовании. Возникает необходимость в разработке стратегий и способов борьбы с плагиатом, списыванием, фальсификацией, использованием студентами технических средств при проведении контроля и другими нарушениями академических норм. Проведенный в статье анализ существующих способов борьбы с академическими нарушениями позволяет сделать вывод о том, что для снижения их частоты необходим комплекс долгосрочных и краткосрочных мер, который должен реализовываться совместными усилиями преподавателей, студентов и администрации высших учебных заведений.

Ключевые слова: компьютерный контроль знаний, информационные технологии, академическая добросовестность, академические нормы, кодексы этики.

1. Введение

Ни одна система обучения не может обойтись без контроля степени освоения учебного материала на требуемом уровне. Одним из направлений совершенствования процесса обучения является разработка такой системы контроля знаний и сформированности компетенций, которая позволит объективно оценивать знания студентов, выявляя имеющиеся пробелы и определяя способы их ликвидации. В этом отношении большие возможности предоставляет использование информационных технологий для проведения контроля. Компьютерная оснащенность современных вузов, наличие локальных сетей и доступа к сети Интернет позволяет перейти не только к новым обучающим технологиям, но и к новым формам контроля знаний. Речь идет, прежде всего, о компьютерном контроле знаний, который обеспечивается специальными программами, позволяющими осуществить формирование индивидуального набора заданий для каждого студента, вывод заданий на экран, выставление оценки, а также хранение результатов контроля. Реализация компьютерного контроля знаний возможна, например, при помощи системы управления обучением (Learning Management System) [1]. Одной из форм компьютерного контроля

знаний является удаленный контроль знаний, отличительные черты которого связаны с применением современных технических средств связи и передачи информации между студентами и преподавателями, а также свобода выбора обучаемым времени, места и темпов прохождения контроля [2]. Компьютерный контроль знаний имеет целый ряд преимуществ по сравнению с традиционными формами. Он повышает объективность контроля, обеспечивает индивидуальность процедуры контроля, повышает оперативность статистической обработки результатов, предоставляет доступ студентам к полной информации о результатах контроля, а также дает возможность преподавателю быстро проверить знания большого количества учащихся по различным темам.

Однако при всех положительных аспектах таких форм контроля не стоит закрывать глаза и на некоторые связанные с ними проблемы. Так, использование информационных технологий в дополнение к традиционным формам контроля усугубило проблему нарушения академических норм. В последнее время проблеме академической недобросовестности уделяется значительное внимание как в зарубежных, так и отечественных источниках. Академическая недобросовестность или академическая нечестность в науке и образовании – весьма широкое понятие, включающее в себя разнообразные нарушения академической этики. В научной сфере недобросовестность может проявляться при проведении исследований, подготовке публикаций и оформлении заявок на получение грантов [3]. Плагиат и автоплагиат, мнимое соавторство, заимствование идей, манипулирование качеством информации – вот далеко неполный перечень этических проблем, волнующих академическое сообщество. В образовательной среде, в частности, в высших учебных заведениях, академическая нечестность проявляется при поступлении в учебное заведение, в процессе обучения (при выполнении письменных заданий), на этапах рубежного и итогового контроля (там же).

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что при активном внедрении в образовательный процесс новых информационных технологий и всё шире распространяющемся дистанционном образовании появилась необходимость в разработке эффективных способов **выявления нарушений академических норм** при проведении компьютерного контроля знаний и правомочного **реагирования** на выявленные нарушения, а также разработке профилактических мер по **предотвращению** нарушений в процессе контроля. **Цель** данной статьи – рассмотреть, какие стратегии и способы борьбы с академическими нарушениями могут быть задействованы университетами преподавателями при проведении компьютерного контроля знаний, и проанализировать их эффективность.

2. *Нарушения академических норм при компьютерном контроле знаний*

2.1. *Виды нарушений академических норм*

Обеспечение академической честности остаётся насущным вопросом системы образования вне зависимости от видов и способов контроля. Как отмечают исследователи проблемы нарушения академических норм, все университеты публикуют индивидуальные критерии, регулирующие процесс оценки знаний, выделяя следующие наиболее часто встречающиеся виды нарушений [4; 5; 6; 7; 8; 9]:

- плагиат (plagiarism), то есть включение студентом в собственную работу таких элементов работ другого автора или коллектива авторов, как цитаты, перефразированные отрывки или любые другие элементы без ссылки на автора с целью предоставить свою работу на оценку, выдавая заимствования за результаты своих собственных усилий;
- тайный сговор (collusion), то есть несанкционированное сотрудничество двоих и более студентов (или студентов и посторонних людей) при предоставлении работы,

- которая подаётся как результат работы одного единственного студента; или разрешение студента (группы студентов) включать элементы его (их) работы в работу, которая подаётся на оценку как результат усилий другого студента;
- фальсификация (falsification), то есть предоставление на оценку работы, данные в которой либо выдуманы, либо заведомо ложно выдаются за результаты собственной работы студента;
 - репликация (replication), то есть повторное предоставление студентом одной и той же работы более одного раза на оценку с целью получения зачётных единиц, или академических кредитов;
 - использование не разрешённых на экзамене заметок (“шпаргалок”) или технических средств;
 - нелегальное получение экзаменационной работы и/или ответов до экзамена;
 - общение (communicating) или попытки общения с другими студентами во время проведения контроля;
 - заведомо ложная выдача себя за другое лицо;
 - предоставление на экзамене заранее выполненной работы;
 - списывание письменных работ.

Безусловно, проблема нарушения академических норм усугубляется, если контроль знаний проводится в режиме онлайн, что позволяет студентам сотрудничать друг с другом, искать ответы в Интернете, а также прибегать к другим видам нарушений.

2.2. Способы нарушений академических норм

Исследователи отмечают, что в отличие от студентов-«идеалистов» 1960х, нынешние студенты могут быть охарактеризованы как «карьеристы», чем и объясняется рост количества случаев списывания на экзамене [10]. Хотя студенты по-прежнему прибегают к таким классическим способам обмана, как «шпаргалки» и использование учебников, новые коммуникационные технологии предлагают все более разнообразные и изощрённые способы нарушения академических норм. В зарубежных исследованиях даже появились новые термины для обозначения обмана и списывания при проведении компьютерного и удаленного контроля знаний: электронное списывание (e-cheating), списывание онлайн (online e-cheating) и киберсписывание (cybercheating) [5]. Кроме того, появление множества технических новшеств позволяет студентам нарушать академические нормы и при проведении аудиторного контроля. Ниже приводится перечень некоторых высокотехнологичных приспособлений, использование которых при проведении контроля расценивается как нарушение академических норм [11]:

- **отправка СМС**, что позволяет связываться с людьми вне экзаменационной аудитории и с лёгкостью получать ответ;
- **мобильные телефоны со встроенными цифровыми камерами** дают возможность фотографировать задания, отправлять друзьям как ММС и получить ответ в форме текста или изображения;
- **MP3 плееры** записывают голосовые файлы, например, самостоятельно начитанные главы из учебника, и проигрывают их во время экзамена. Они также могут хранить файлы, выглядящие, как названия песен, а фактически являющиеся видеофайлами или изображениями;
- **SoundBug** – беспроводной громкоговоритель, превращает любую поверхность в звуковую колонку;
- **программируемые калькуляторы** могут хранить файлы, содержащие тексты, формулы, изображения;
- **беспроводные наушники и микрофоны** почти невидимы и обеспечивают практически неограниченное общение между студентами;

- **карманные персональные компьютеры** передают информацию на расстоянии путём инфракрасного излучения, Bluetooth или прочего беспроводного соединения. Более того, эти устройства имеют возможность устанавливать соединение с сетью Интернет;
- **ручка с невидимыми чернилами**, которые незаметны невооруженным глазом, но видны при специальном освещении фонариком на другом конце ручки;
- современные **смартфоны**, нередко имеющие многие из вышеназванных опций.

2.3. Выявление нарушений академических норм

Новые технологии оказываются также весьма полезными для преподавателей при выявлении нарушений академических норм.

Некоторые авторы предлагают использовать статистический анализ для выявления нарушений [12]. При сравнении полученных результатов одного теста можно рассчитать доверительный интервал для совпадающих неверных ответов, для чего существуют специальные приложения, совместимые с платформами, на которых размещаются электронные системы поддержки учебного процесса. Однако применение статистического анализа при сравнении результатов разных тестов не даёт надёжных результатов, так как экстремальные значения могут отражать объективно высокие и низкие результаты студентов с соответственно высоким и низким уровнем знаний. Низкие же показатели у успевающих студентов могут лишь означать, что данным студентам не удалось продемонстрировать действительный уровень знаний в силу каких-либо причин.

Для выявления нарушений могут использоваться разнообразные интернет-ресурсы [5]. Прежде всего, это широко доступные поисковые системы (например, www.google.com или www.metacrawler.com). Они действительно могут быть эффективны для выявления плагиата, однако у них есть ряд существенных недостатков. Например, студенты могут комбинировать источники, и таким образом процесс проверки займёт слишком много времени у проверяющего. Для выявления плагиата более полезным может оказаться ресурс www.plagiarism.com, который позволяет проанализировать стиль письма на базе индивидуальных особенностей пишущего. Поисковый инструмент по выявлению плагиата www.docoloc.com осуществляет поиск текстовых фрагментов, которые могут быть доступны в прочих документах. Некоторые исследователи указывают на низкую эффективность систем типа «Антиплагиат», поскольку они основаны на базах рефератов и не учитывают другие источники [13]. Возникает ситуация, когда «Антиплагиат» отмечает высокий показатель аутентичности для работы, а субъективно определяемый уровень аутентичности оказывается существенно ниже. В этом случае авторы рекомендуют проводить выборочную проверку на заимствования при помощи поисковых систем; просматривать текст работы студента в режиме включенных символов разметки, которые выдают стиль работы «сору-рaste»; включать режим отображения кодов полей, которые позволяют увидеть в тексте гиперссылки, характерные для электронных документов энциклопедического характера. Очевидно, что указанные способы выявления академических нарушений являются весьма трудоемкими, поэтому могут применяться выборочно в отношении небольшого числа работ. Однако преподаватель может предложить производить проверку работ методом кросс-рецензирования (peerreview), задавая жесткие критерии проверки работ для повышения уровня ответственности проверяющих [13].

Выявление тайного сговора (collusion) возможно с помощью ресурса <http://www.cflsoftware.com>, использующего методы компьютеризированной судебной лингвистики для углубленного исследования и анализа текстовых документов для выявления общих элементов в работах группы студентов.

Ресурс <http://www.turnitin.com> несколько отличается от упомянутых выше. Он позволяет преподавателю в процессе проверки работы студента автоматически сверить ее

с содержимым крупнейших мировых академических баз данных. Кроме того, данный ресурс позволяет оптимизировать процесс проверки работ.

3. Стратегии борьбы университетов с нарушениями академических норм

Если классифицировать академические нарушения как мошенничество, их можно рассматривать с точки зрения гражданского, административного и уголовного права. Некоторые авторы рассматривают такие виды академических нарушений как списывание, покупку студенческих работ и плагиат как форму коррупции в высшем образовании, не менее серьезную, чем взяточничество [14]. Достижение результата (получение оценки, сдача экзамена и т.п.) в системе «деньги – товар/услуга» делает списывание, покупку работы и взятку равнозначными действиями. Но если взятка считается преступлением и предусматривает уголовную ответственность, то списывание и покупка работ не попадают под действие уголовного права. Поэтому университеты разрабатывают собственные стратегии борьбы с академической недобросовестностью. В России внутренние нормы и правила университетов опираются на законодательство, регулирующее сферу образования. Существует закон "Об образовании в Российской Федерации", в котором в статье 43 «Обязанности и ответственность обучающихся» указано, что обучающиеся обязаны «добросовестно осваивать образовательную программу,[...], выполнять требования устава организации, осуществляющей образовательную деятельность», а «за неисполнение или нарушение устава организации [...] к обучающимся могут быть применены меры дисциплинарного взыскания - замечание, выговор, отчисление» [15]. Таким образом законодательная база оставляет подробную классификацию нарушений и мер взыскания за университетом.

3.1. Дисциплинарные взыскания

Санкции за академические нарушения различаются в зависимости от степени тяжести нарушения и варьируются от неофициальных предупреждений до отчисления.

Следует отметить, что по данным официальных сайтов, в российских учреждениях высшего профессионального образования отчисление как наказание за нарушение академических норм практически не применяется. В основном используются такие санкции как снижение оценки за работу, выставление оценки «неудовлетворительно», отклонение работы. При повторных нарушениях преподаватель подает служебную записку на имя декана, который принимает решение о дисциплинарном наказании (как правило, это замечание или выговор) [6]. В некоторых российских вузах в качестве наказания за плагиат выставляется оценка «неудовлетворительно» за дисциплину с правом повторного прослушивания курса на следующий год и исправления оценки [3].

Зарубежные высшие учебные заведения уделяют больше внимания проблемам академической этики и имеют выверенные стратегии борьбы с академической недобросовестностью. Так, большинство зарубежных образовательных учреждений практикуют нулевую толерантность к плагиату, т.е. в работе должны полностью отсутствовать некорректные заимствования. Дисциплинарные взыскания за академические нарушения более жесткие и включают в себя снижение количества набранных баллов, повторное прослушивание курса, отчисление, временное отстранение от учёбы в конкретном университете на определённое количество лет, а также пожизненное лишение права на получение высшего образования [3; 4].

Тем не менее, как российским, так и зарубежным университетам не хватает юридической поддержки для регулирования академической системы мер дисциплинарного взыскания. Прецедентное право создаёт административные отношения специального подчинения, к которым неприменим принцип законности, а именно такого рода отношения и существуют между университетом и студентами. При безупречном применении принципа законности право регулировать нарушения студентов и применять соответствующие

санкции принадлежало бы не университетам, а перешло бы к органам местной власти. Таким образом, ответственность за создание санкционирующей системы для студентов лежала бы на них, что исключило бы предвзятость, возможную при принятии решений самими университетами [4].

3.1.Профилактика академических нарушений

В качестве одного из средств профилактики проявлений академической нечестности используется принятие кодексов этики студентов и сотрудников конкретного учебного заведения. Кодексы этики приняты в ведущих университетах мира. Во многих российских университетах также действуют кодексы этики [3]. Каждый этический кодекс, как правило, продвигает такие ценности как профессионализм; искренность, честность и открытость; ответственность и добросовестность; уважение чести и достоинства личности; поддержание деловой репутации учебного заведения. Эти документы содержат обязательство о соблюдении общепринятых морально-этических норм и недопущении проявлений академической недобросовестности. Они также прописывают конкретные санкции за нарушение принятых правил. Некоторые учебные заведения идут еще дальше и вводят запрет на толерантность по отношению к фактам академического мошенничества, т.е. наказанию подвергается не только сам нарушитель, но и лицо, которое знало о нарушении, но не предотвратило его и/или не сообщило руководству. В качестве обязательного блока в кодексах этики указывается, что студенты и преподаватели несут ответственность за выполнение всех заданий в соответствии с требованиями. Основная функция выявления фактов мошенничества лежит на преподавателе, ведущем конкретный курс. Наказания назначаются преподавателями и должны быть ощутимы и существенны для студента. К профилактическим мерам относится и прослушивание специального курса, посвященного проблеме необходимости и полезности следования принципам академической честности [16]. При этом следует отметить, что кодексы этики не являются гарантированной защитой от нарушений академических норм.

4.Способы борьбы с нарушением академических норм.

Во многих университетах борьба с нарушениями академических норм концентрируется вокруг необходимости введения строгого контроля и наказания [17]. Однако эти меры сами по себе и даже их ужесточение не могут решить проблему академической нечестности при проведении контроля. Совершенно очевидно, что для решения данной проблемы необходим комплекс мер, который должен реализовываться совместными усилиями преподавателей, студентов и администрации высших учебных заведений.

В долгосрочной перспективе необходимо воздействовать на причины нарушений академических норм. Среди факторов, влияющих на нечестное поведение студентов, исследователи не в последнюю очередь называют стремление студентов достичь определённой цели (успешно сдать экзамен, получить высокую оценку и т.п.) с минимальными издержками [17, 5]. Частоту нарушений академических норм можно снизить, если повышать заинтересованность студентов в содержании курса, давать им четкие представления о структуре контроля, придерживаться демократического стиля преподавания, снизить зависимость оценки за предмет от оценки, полученной на экзамене [ibid., 13].

Среди других предпосылок модели нечестного поведения студентов исследователи называют незаинтересованность преподавателей в получении «академического вознаграждения»; широкое распространение нарушений академических норм в конкретном вузе и отсутствие наказаний за них [17, 5]. Следует отметить, что активное противостояние нарушению академических норм не приносит никакой пользы преподавателю, которому приходится вступать в конфронтацию с недобросовестными студентами и их родителями,

оформлять соответствующие документы и подавать их университетскому комитету по борьбе с академическими нарушениями, иметь дело с администрацией учебного заведения, которая может как поддержать подобную активность, так и противостоять ей. Из практических соображений преподавателю гораздо проще игнорировать факты списывания [10]. Однако если в учебном заведении проводится планомерная стратегия по профилактике академических нарушений, когда профессорско-преподавательский состав и административные работники, включая программистов по поддержке компьютерных систем управления учебным процессом, активно вовлечены в реализацию таких стратегий, в результате возможно не только снизить уровень академической недобросовестности, но и убедить студентов осознанно избегать списывания и прочих нарушений.

Для предотвращения академических нарушений при использовании того или иного программного обеспечения в учебном курсе нередко можно успешно задействовать и возможности самой программы. Однако несмотря на то, что образовательные учреждения, использующие тестирование в режиме он-лайн, обеспокоены возможностью «киберсписывания», профилактические меры по предотвращению такового принимаются не в полной мере, даже если перечень инструментов обучающего программного обеспечения такую возможность предоставляет [18]. В этой связи можно отметить, что в НИУ ВШЭ опыт введения системы компьютерного управления обучением LMS подтвердил результативность одновременного вовлечения штатных программистов и преподавателей уже на этапе отладки, что позволяет настроить инструментарий так, чтобы он отвечал ожиданиям и требованиям для решения конкретных задач учебного-воспитательного процесса. Но ввиду того, что введение LMS состоялось в ВШЭ на годы позже компьютеризации аудиторий, у стационарных компьютеров университета нет IP адресов. Наличие адресов даёт возможность установить кто, когда и с какого компьютера подключался к системе, например, в случае подозрения совместного выполнения задания студентами, то есть на этапе выявления нарушений.

Среди краткосрочных мер по предотвращению нарушений академических норм можно выделить рекомендации для экзаменаторов, составителей тестов и разработчиков программ.

- 1) Меры, которые могут быть реализованы экзаменатором, включают в себя рекомендации по осуществлению надзора и по поведению во время проведения компьютерного тестирования в аудитории [12]. Так, для успешного проведения теста экзаменатору необходимо:
 - знать сдающих экзамен, то есть иметь статистические данные по академической успеваемости студента. Если студент неожиданно продемонстрирует высокий результат, необходимо провести устное собеседование с целью получения более точной информации об уровне знаний студента. (Некоторые системы управления учебным процессом не только накапливают данные по результатам студента, но и анализируют их);
 - разбираться в особенностях теста, то есть быть не пассивным наблюдателем, а знать и понимать, какие именно манипуляции или действия ожидаются со стороны студентов в процессе выполнения заданий;
 - соблюдать правила информационной безопасности при проведении теста, в частности, использовать пароль для входа в систему, который сложно разгадать. Каким бы банальным не показалось это правило, оно оставалась и остаётся одним из наиболее часто нарушаемых. (В НИУ ВШЭ в целях профилактики система LMS на базе eFront регулярно запрашивает обязательную автоматическую смену паролей, напоминая преподавателям о соблюдении правил информационной безопасности);
 - задействовать наблюдателей при проведении тестирования в общей аудитории (здесь необходимо упомянуть, что в англоязычных источниках экзаменаторы подразделяются на два типа: «*instructors*» (собственно проводящие экзамен) и «*proctors*»/«*invigilators*» (то есть надзиратели, осуществляющие наблюдение за

студентами в процессе выполнения заданий) [19]. Наблюдатели обеспечат своевременное выполнение теста, исключат несанкционированное общение и использование материалов, не разрешённых на тесте. Однако при использовании высокотехнологичных устройств наблюдатели могут оказаться малоэффективными.

- контролировать процесс прохождения тестов, запретив студентам иметь при себе технические устройства. Заблокировать доступ к любым программам и веб-сайтам, кроме задействованных в тестировании, а также заглушить беспроводной интернет. Однако учитывая портативность устройств и количество студентов, эффективность данной рекомендации может оказаться невысока;
- быть готовым к неожиданностям. На случай срыва проведения теста как планировалось, необходим дублирующий тест (как в случае тестирования онлайн, так и на бумажном носителе).

К этому списку можно добавить рекомендации не задавать выполнение тестов на дом, не проводить их без наблюдателей и не поручать оценку результатов другим студентам при проведении рубежного контроля.

2) Рекомендации для составителей тестов касаются таких аспектов, как материалы, типы заданий и формат теста. Тесты, генерируемые в электронной форме, открывают следующие возможности:

- задействование различных методов контроля (адаптивных, частично адаптивных, неадаптивных), варьирующихся в зависимости от действий обучаемого во время контроля; количества, последовательности и уровня трудности заданий; уровня подготовки студента; уровня беспокойства [2];
- варьирование по типу многовариантности (по тематике заданий и по порядку их предъявления), реализация которого снимает две организационные проблемы: списывание и запоминание ответов.

На базе интегрированных файлов Word и Excel можно создавать четырёхвариантные тесты в формате множественных ответов на вопросы таким образом, чтобы порядок вопросов был единым для всех вариантов теста, а для ответов на каждом вопросе использовалась ротация [19]. Функции перетаскивания и перенумерации в редакторе Word облегчают создание тестов, и для каждого варианта готовятся свои ключи.

Также существует множество специализированных программ для создания и проведения компьютерного тестирования, сбора и анализа результатов, а также выставления оценки по указанной в тесте шкале (например, QuizMaker от разработчика iSpring, MyTest, конструктор тестов easyQuizy и т.д.). Эти программы различаются по функциональным возможностям, но их объединяет то, что они позволяют автоматически формировать неограниченное количество вариантов теста из имеющихся в наличии вопросов, так называемых «пулов» (pools), методом случайного формирования вопросов тестов и ответов к ним на основе использования датчика псевдослучайных чисел. Процедура формирования одного теста циклически повторяется, при каждом следующем обращении датчик дает новое значение, в результате каждый вариант теста отличается от других [20]. Эти программы также позволяют создавать параметризуемые тесты, которые дают надежную оценку знаний с защитой от списывания и являются эффективным средством обучения [21]. Параметризуемый вопрос представляет собой шаблон вопроса, создаваемый составителем теста. В момент генерирования теста шаблон дополняется параметром, значение которого формируется в заранее установленных границах. Каждый шаблон способен произвести значительное количество вопросов.

Следует отметить, что оценке знаний необходимо придать обучающую функцию и избегать слишком сложных или чрезмерно лёгких тестов, которые могут провоцировать академические нарушения.

3) Рекомендации для разработчиков программ связаны с обеспечением информационной безопасности при использовании собственно технических средств предотвращения

обмана. Программы должны включать в себя ряд настроек для установления определённых правил прохождения теста:

- ограничение времени на выполнение теста;
- установление количества возможных попыток прохождения (и сохранение истории прохождения) теста;
- определение выполненных заданий теста в процентном соотношении для получения зачёта.

Также весьма желательно, чтобы программы помимо указанных стандартных настроек давали возможность задействовать расширенные опции:

- открывать доступ к тесту всем студентам в строго назначенное время;
- определять, в каком порядке расположить вопросы, показывать ли их все сразу или один за другим;
- выбирать, показывать ли студенту правильные ответы, а также результат прохождения теста в целом;
- определять, отражать ли процент правильных ответов в процессе прохождения теста;
- давать возможность приостановить прохождение теста.

Подводя итог способам борьбы с нарушением академических норм можно отметить, что на первое по значимости место выходят способы создания и проведения компьютерного тестирования таким образом, что обман либо невозможен, либо бессмыслен. Безусловно, это не отменяет необходимости наличия и своевременной оптимизации методов выявления и пресечения академической недобросовестности, также как и донесения информации о них до студентов.

5. Выводы

Проведенный анализ стратегий и способов борьбы с академическими нарушениями при проведении компьютерного контроля позволяет сделать следующие выводы. Поскольку выявление нарушений академических норм, даже при использовании информационных технологий, с последующей процедурой наложения дисциплинарных взысканий является трудоемким процессом, основные усилия ВУЗов и преподавателей должны быть направлены на снижение частоты академических нарушений среди студентов. Этого можно добиться при помощи комплекса долгосрочных и краткосрочных мер, который должен последовательно и планомерно реализовываться всеми участниками образовательного процесса.

Список литературы

1. Анашкина Е.В., Валяева Е.Ф. Использование системы управления обучением (LMS) для организации и проведения контроля при обучении иностранным языкам в неязыковом вузе. *Иностранные языки: Теория и практика*, 2013, 3, 61-68.
2. Прокофьева Н.О. Вопросы организации компьютерного контроля знаний. *Educational Technology & Society*, 2006, 9, 433-440.
3. Ефимова Г.З. Анализ основных стратегий борьбы с проявлениями недобросовестности в науке и образовании. *Современные исследования социальных проблем* (электронный научный журнал), 2013, 2. (http://journal-s.org/index.php/sisp/article/viewFile/2201315/pdf_87).
4. Cavanillas, S. Cyberplagiarism in University Regulations. In R. Comas, J. Sureda (coords.). "Academic cyberplagiarism" [online dossier]. *Digithum*, 2008, 10. (<http://www.uoc.edu/digithum/10/dt/eng/cavanillas.pdf>).
5. Jones, K.O., Reid, J., Bartlett, R. Cyber Cheating in an Information Technology Age. In R. Comas, J. Sureda (coords.). "Academic cyberplagiarism"[online dossier]. *Digithum*, 2008, 10. (http://www.uoc.edu/digithum/10/dt/eng/jones_reid_bartlett.pdf).
6. Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в НИУ ВШЭ. Режим доступа: http://www.hse.ru/data/2011/06/16/1212766496/порядок_антиплагиат.doc (дата обращения 02.07.2014).
7. Кодекс чести студента РЭШ. Режим доступа: <http://www.nes.ru/ru/people/students/codex> (дата обращения 02.07.2014).
8. Regulations for dealing with suspected attempts at cheating. Retrieved June 26, 2014 from http://ki.se/content/1/c6/02/52/39/Handlaggningsordning_fusk_f_oversattning.pdf.
9. Cheating is forbidden. Retrieved June 28, 2014, from http://ki.se/content/1/c6/07/72/30/cheating_is_forbidden.pdf.
10. Levy, E.S., C.C. Rakovski. Academic Dishonesty: a Zero Tolerance Professor and Student Registration Choice. *Research in Higher Education*, 2006, Vol. 46, 7, 735-54.
11. Как списать на экзамене? Семь гаджетов, которые помогут в этом. Режим доступа: <http://www.cyberstyle.ru/publications/171-sms-calculator-pocketpc-palm-invisible.html> (дата обращения 03.07.2014).
12. Rowe, Nail C. Cheating in Online Student Assessment: Beyond Plagiarism. *Online Journal of Distance Learning Administration*, 2004, 7 (2). Retrieved June 25, 2014 from <http://www.westga.edu/~distance/ojdl/summer72/rowe72.html>.
13. Королев Д.А., Паволоцкий А.В. Анализ аутентичности письменных работ студентов. *Качество. Инновации. Образование*, 2013, 12, 30-38.
14. Осипян А.Л. Коррупция в высшем образовании: США, Россия, Великобритания. 2007. *MPRA Paper*. Режим доступа: <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/id/eprint/20215> (дата обращения 12.07.2014).
15. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
16. Мартынова М. Д. Специфика внеучебной работы со студентами в американском вузе. *Студенчество. Диалоги о воспитании*, 2003, 4, 12 – 15.
17. Сивак Е.В. *Преступление в аудитории. Детерминанты нечестного поведения студентов (плагиата и списывания)*. Препринт WP10/2006/06. Москва: ГУ ВШЭ, 2006.
18. Vincent D. Promoting Academic Integrity in Assessment in Online Distance Learning. *Technology-Mediated Learning*, 2013, 40–42. Retrieved June 24, 2014 from <http://journals.library.mun.ca/ojs/index.php/TML/article/view/835>
19. Denyer G., Hancock D. Multiple choice questions to combat plagiarism and encourage conceptual learning. *Proceedings of The Australian Conference on Science and*

- Mathematics Education (formerly UniServe Science Conference)*, 2012, 32-36. Retrieved July 1, 2014, from <http://science.uniserve.edu.au/pubs/procs/2006/denyer.pdf>.
20. Громов Е.В, Ящун Т.В. Метод программной генерации тестов как средство совершенствования контроля качества учебного процесса. *Проблеми інженерно-педагогічної освіти*, 2005, 10, 198-206.
21. Сосновский С., Щербинина Е., Брусиловский П. Параметризуемые Web-тесты как средство обучения. *Educational Technology & Society*, 2004, 7(3). (ifets.ieee.org/.../I_Sosnovsky_ets_ELearn2003.doc).

Article received: 2014-10-19