

УДК 37.013.42:613.8:316.356.2(477)19

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ МАТЕРИНСТВА И ДЕТСТВА В СТРАНАХ ЕС В XX ВЕКЕ

Стинская Виктория Владимировна

ГВУЗ «Прикарпатский национальный университет им. Василия Стефанюка»

Аннотация.

В статье в историческом контексте рассматриваются особенности формирования системы государственной семейной политики в рамках поддержки материнства и детства в странах ЕС.

Доказано, что первые попытки разработки государственной помощи семьям с детьми в некоторых западноевропейских странах приходятся на 30-50-е годы XX в. В 70-х гг. XX в. система поддержки материнства и детства действовала уже в большинстве стран Запада, в рамках которой проводили следующие мероприятия: медицинское обслуживание женщин в период беременности и рождения ребенка, предоставления и оплата единовременного пособия при рождении ребенка и декретного отпуска, наблюдение за здоровьем младенцев и детей дошкольного возраста, право на отпуск по воспитанию детей, налоговые льготы, займы с низкими процентами (или субсидии) для приобретения или аренды жилья. В 90-х гг. XX в. в странах Западной Европы начала формироваться более объемная концепция семейной политики, которая предусматривала введение права доступа к контрацептивам и легальных аборт, а также норм охраны труда, связанных с материнством, то есть создание детских дошкольных учреждений, установление облегченных условий труда, в частности, увеличение продолжительности декретного отпуска с сохранением права возвращения на прежнее место работы, широкое распространение гибкого графика работы и неполной занятости, расширение системы налоговых льгот на детей.

Сделаны выводы, что несмотря на существование в странах ЕС специфики относительно семейных норм и семейной политики, общей их целью было - улучшить систему поддержки материнства и детства и обеспечить функционирование семьи в интересах общества.

Ключевые слова: ЕС, семейная политика, поддержка, материнство, детство.

Социально-педагогическая поддержка материнства и детства сегодня рассматривается как один из важнейших факторов экономического, социального и культурного развития общества. Весомость и актуальность проблемы засвидетельствовал и факт провозглашения ООН 2014 год «Международным годом семьи», что дает возможность вновь обратить внимание на роль семьи в процессе развития человечества, подвести итоги последних тенденций в области развития семейной политики; провести обзор актуальных проблем, с которыми сталкиваются семьи по всему миру и рекомендовать решения. Поэтому изучение зарубежного опыта представляет значительный интерес для нашего исследования, поскольку в XX в. в большинстве европейских стран сформировалась государственная система социальной опеки и поддержки материнства и детства.

Анализ философской, психологической, социально-педагогической литературы свидетельствует о настойчивых поисках учеными условий и механизмов социально-педагогической поддержки материнства и детства. Значительный внос в разработку

вопросов семейного воспитания сделали отечественные ученые О. Духнович, А. Макаренко, М. Стельмахович, В. Сухомлинский, К. Ушинский и др.

Исследованию проблем становления и развития семьи, отцовства, педагогической культуры родителей, а также просветительской работы с родителями, посвятили свои работы Т. Алексеенко, И. Гребенников, М. Евтух, З. Зайцева, И. Зверева, И. Кон, Р. Овчарова, В. Постовый, И. Трубавина и др.

Теоретические аспекты исследования семьи, отцовства и проблемы воспитания осветили в своих публикациях зарубежные педагоги и социологи: С.Гудман, Д.Добсон, Майк и Терри Квин, Дж.Келли, Р.Кемпбелл, К.Кволс, П.Ласлетт, Д.Морган, Л.Поллок, М.Янг и др.

Актуальность проблемы, усиленный интерес ученых к зарубежному опыту организации социально-педагогической поддержки семьи и детства, популяризация идеи осознанного отцовства и недостаточная разработанность этой проблемы в отечественной педагогической теории обусловили выбор темы статьи. Отметим, что приведенная разведка является продолжением цикла статей автора по очерченной проблематике [1].

Как свидетельствует анализ литературы, наряду с наличием общих целей семейной политики, ее подходы в отношении поддержки материнства и детства в разных странах отличались. Общим для всех стран был постулат, что «...семья признается важнейшим социальным институтом, в котором рождаются и воспитываются новые поколения, где происходит их социализация, где эти поколения получают экономическую и психологическую поддержку» [2, с. 358].

В политическом и академическом дискурсе вместо термина «демографическая политика» появился относительно новый термин «семейная политика», когда вопрос, связанный с жизнью семьи, положением женщины, становлением отцовства, стал активно обсуждаться во многих странах и привлекли внимание социальных исследователей и государства. В итоге, в общем под семейной политикой понимают совокупность способов поддержки, предоставляющих семьям с детьми определенные социальные гарантии, цель которых: улучшить благосостояние и обеспечить функционирование семьи в интересах общества [3, с. 172].

Как свидетельствует анализ литературы, семейная политика опирается на развитую правовую базу стран ЕС. Например, некоторые страны в начале XX века имели законодательно оформленную семейную политику, что преследовала демографические цели (Франция и др.). Другие (Ирландия и др.) отдали приоритет защите детей из бедных семей. Третья группа стран (Дания и др.) придерживались более современного подхода: поддерживали все типы семей.

В исторической ретроспективе акценты семейной политики менялись, чему способствовало ряд факторов: экономическая конъюнктура, социальные сдвиги, демографическая ситуация.

Влиял на экономическую политику и национальный менталитет, выработанный в процессе исторического развития каждой страны. Например, Дания и другие скандинавские страны первыми признали обеих родителей одинаково ответственными за воспитание детей и ввели отпуска в связи с рождением и воспитанием детей как для отца, так и для матери. Они также первыми уравнивали внебрачных детей в правах на получение пособия.

Концепция предоставления отпусков обоим родителям распространилась и на другие страны, включая те, где социальный статус женщин был более низкий (Португалия, Греция) по сравнению со странами Северной Европы.

Как свидетельствует анализ литературы, первые попытки разработки государственной помощи семьям с детьми в некоторых западноевропейских странах восходят к 30-50 годам XX в. В 70-х годах XX в. система поддержки материнства и детства действовала уже в большинстве стран Запада, в рамках которой проводили следующие мероприятия: медицинское обслуживание женщин в период беременности и рождения ребенка, предоставление и оплата декретных отпусков, наблюдение за здоровьем младенцев и детей

дошкольного возраста, право на отпуск по воспитанию детей, семейные пособия на детей, налоговые льготы, ссуды с низкими процентами (либо субсидии) для приобретения или аренды жилья. В 90-х гг. XX в. в странах Западной Европы начала формироваться более всеобъемлющая концепция семейной политики, которая имела в виду введение права доступа к контрацептивам и легальным абортам, а также меры, направленные на сочетание материнства с работой, т.е. создание детских дошкольных учреждений, улучшение условий труда для родителей, имеющих маленьких детей, в частности, увеличение продолжительности декретного отпуска с сохранением права возврата на прежнее место работы при сохранении трудового стажа, широкое распространение гибкого графика работы и неполной занятости, более широкое вовлечение родителей в работу детских дошкольных учреждений, расширение системы налоговых льгот на детей [4, с. 323].

Однако, эти общие положения имели сложную дифференциацию по странам, обусловленную рядом условий, сроков, возрастных ограничений и т.п.

Например, декретный отпуск полностью оплачивался работающим женщинам только в Германии, Франции, Люксембурге и Нидерландах; от 50 до 90% заработка получали женщины в Бельгии, Дании, Испании, Ирландии и Италии, еще меньшую компенсацию – в Греции и Португалии. В Великобритании система оплаты зависела в частности от продолжительности работы на одном месте. В шести странах (Бельгия, Дания, Германия, Италия, Люксембург, Великобритания) декретный отпуск оплачивался и неработающим женщинам, в основном, в виде единовременного пособия.

Продолжительность отпуска по беременности и родам также отличались в разных странах: минимальная – в Португалии – 13 недель и максимальная – в Дании – 28 недель. В остальных – от 14 до 20 недель. В Великобритании не было твердо установленной обязательной продолжительности декретного отпуска для всех работающих женщин (от 11 недель до 29 недель после родов, но компенсировались только 18 недель).

Во всех без исключения странах было запрещено увольнение беременной женщины, а ее место работы на период декретного отпуска сохранялось. В Германии этот срок составлял 36 месяцев, в остальных странах – от 2 до 12 месяцев.

В некоторых странах выдавали дополнительные пособия разным категориям семей. Например, во Франции – родовые пособия; в Бельгии, Франции и Финляндии – одноразовые пособия в связи с рождением ребенка, а также дополнительные пособия матерям-одиночкам, на детей-инвалидов и семьям, где младшему ребенку меньше трех лет; во Франции, Люксембурге и Ирландии (только бедным семьям) – школьникам в связи с началом учебного года; в Португалии, Греции и Люксембурге – по случаю вступления в брак [4, с. 323].

Государственная политика поддержки семьи в странах ЕС прежде всего была направлена на охрану здоровья матери и ребенка за счет перераспределения доходов в пользу семей с детьми – как правило, с акцентом на их количество. Например, наиболее значительные суммы (пересчет в единой общеевропейской единице «экио») пособий на первого ребенка выплачивали в Дании – 76 экио (эта сумма оставалась стабильной для всех последующих детей). На второго и третьего ребенка максимум платили в Бельгии – 170 экио, на третьего – в Люксембурге – 182 экио. На третьего ребенка (после Бельгии и Люксембурга) наибольшая сумма пособия предоставлялась во Франции – 118 экио, а на четвертого в Германии – 123 экио. Великобритания, Италия, Швеция, Дания, Испания, Португалия, Греция выдавали одинаковые размеры пособий, независимо от порядкового номера ребенка. Однако в этой группе стран, кроме Швеции и Великобритании, они намного ниже, чем в других западноевропейских государствах (менее 2% средней зарплаты; в Швеции и Великобритании – 4%) [5, с. 336].

Пособия на семью обычно выплачивали до достижения ребенком 16 – 18 лет. Во всех странах, кроме Дании и Испании, если ребенок продолжал учебу, в частности – высшее

образование, возрастная граница выплаты повышалась от 24 до 27 лет (максимум в Германии и Люксембурге).

Таким образом, сравнительный анализ размера семейного пособия в странах Запада засвидетельствовал индивидуальную систему государственной политики.

Во многих странах Европы были внесены изменения в социальную политику и программы в течение 1980-х и 1990-х годов. В частности, согласно данных Организации экономического сотрудничества и развития, в странах ЕС наблюдался и разный уровень социального обеспечения детей в дошкольных заведениях (Табл. 1 и 2) [3].

Таблица 1

Количество мест на 100 детей раннего возраста в дошкольных заведениях

Страна	кон. 1980-х	нач. 1990-х	кон. 1990-х
Австрия	нет	3	4
Бельгия	20	30	30-33
Дания	48	48	71
Финляндия	31	21	22
Франция	20	23	29
Германия (восточная)	нет	50	41
Германия (западная)	3	2	2
Греция	4	3	3
Ирландия	2	2	38
Италия	5	6	6
Люксембург	1	2	нет
Нидерланды	2	8	20
Норвегия	7	8	30
Португалия	6	12	13
Испания	нет	2	5
Швеция	29	33	45
Великобритания	2	2	20

Таблица 2

Количество мест на 100 детей от трех лет в дошкольных заведениях

Страна	кон.1980-х	нач. 1990-х	кон.1990-х
Австрия	нет	75	68
Бельгия	95	95	100
Дания	85	82	91
Финляндия	58	53	66
Франция	95	99	99
Германия (восточная)	нет	100	97
Германия (западная)	70	78	85
Греция	70	70	46
Ирландия	55	55	56
Италия	85	91	83
Люксембург	48	60	нет
Нидерланды	55	71	100
Норвегия	43	51	75
Португалия	35	48	75
Испания	70	84	84
Швеция	64	72	69
Великобритания	40	60	90

Табл. 1 и 2 показывает, что в среднем, показатели социального обеспечения детей до трех лет ниже, чем показатели дошкольников. Так, северные страны, такие как Швеция, Дания та в меньшей мере Финляндия та Норвегия поддерживали очень высокий уровень присмотра за детьми раннего и дошкольного возраста. Франция, Бельгия, Италия и Испания поддерживали высокие темпы дошкольного воспитания в виде детских садов или эквивалентных программ, которые являлись почти универсальными во Франции и Бельгии и охватывали около 80 % детей в Италии и Испании. Показатели социального обеспечения детей раннего возраста в этих странах намного ниже – средние показатели около 26 мест на 100 детей.

В то же время эти показатели постепенно увеличивались начиная с 1980 г. в двенадцати странах. В частности, показатели уровня социального обеспечения детей раннего возраста в период 1980 – 1990 гг. выросли в Норвегии (с 7 до 30%), Дании (с 48 до 71%), Великобритании (с 2 до 20%), Ирландии (с 2 до 38%), Нидерландах (с 2 до 20%) и детей дошкольного возраста – в Португалии (с 35 до 75%), Нидерландах (с 55 до 100%), Норвегии (с 43 до 75%).

Однако наблюдается и определенное снижение показателей социального обеспечения детей дошкольного возраста – в Австрии (с 75 до 68), Италии (с 85 до 83) и Греции (с 70 до 46). Стоит также отметить, что снизились показатели и в восточной и западной Германии после объединения.

Рассмотрим уровень государственных расходов на социальные программы в Европейских странах в период 1985 – 1998 гг. (Табл. 3) [6].

Таблица 3

**Расходы на социальные программы (у %)
в период 1985 – 1998 гг.**

Страна	Социальное обеспечение детей			Декретный отпуск			Общие социальные расходы		
	1985	1990	1998	1985	1990	1998	1985	1990	1998
Австрия	0,5	0,57	0,94	0,21	0,22	0,16	26,15	26	27,62
Бельгия	0,1	0,08	0,05	0,08	0,16	0,17	27,7	25,85	26,3
Дания	1,45	1,78	2,1	0,38	0,48	0,53	27,87	29,79	30,1
Финляндия	0,87	1,12	1,15	0,67	1,04	0,63	22,92	24,78	26,67
Франция	0,23	Нет данных	0,66	0,25	0,33	0,35	26,62	26,45	28,82
Германия (западная)	0,21	0,24	0,42	0,10	0,27	0,31	22,33	21,74	28,48
Греция	Нет данных	0,56	0,52	0,05	0,39	0,32	17,89	21,64	22,73
Ирландия	0,05	0,04	0,15	0,09	0,07	0,06	22,04	19,02	15,77
Италия	0,12	Нет данных	Нет данных	0,13	0,10	0,12	22,22	25,04	26,42
Люксембург	0,23	Нет данных	Нет данных	0,22	0,23	Нет данных	22,81	21,74	22,09
Нидерланды	Нет данных	Нет данных	Нет данных	0,04	Нет данных	Нет данных	27,71	28,29	23,9
Норвегия	0,4	0,66	0,84	0,19	0,38	0,67	20,04	27,16	28,16
Португалия	0,1	0,13	0,18	0,09	0,08	0,09	12,61	14,05	18,6
Испания	0,02	0,01	0,05	0,06	0,07	0,12	18,03	19,29	19,71
Швеция	1,79	2,07	1,30	0,7	1,12	0,59	30,18	31,02	31,47
Великобритания	Нет	Нет	Нет	0,07	0,09	0,07	21,32	21,74	25,07

	данных	данных	данных						
--	--------	--------	--------	--	--	--	--	--	--

Таким образом, анализ Табл. 3 показывает, что в период 1980 – 1998 гг. правительствам Австрии, Дании, Финляндии, Франции, Германии, Ирландии, Люксембурга, Норвегии, Португалии, Швеции удалось увеличить государственные расходы на социальное обеспечение детей. Правительства Бельгии, Франции, Люксембургу, Норвегии и Испании сумели сохранить или увеличить расходы и на программу декретных отпусков (за исключением Бельгии относительно программ ухода за ребенком).

Таким образом, можно подытожить, что несмотря на существование в странах ЕС специфики относительно семейных норм и семейной политики, общей их целью было: улучшить систему поддержки материнства и детства и обеспечить функционирование семьи в интересах общества.

References

1. Stynska V. Social and pedagogical support of maternal and children's health care in foreign countries at the beginning of 20th century / V. Stynska // *European applied sciences*. – 2013. – # 10. – Vol. 1. – S. 69 – 71.
2. Pfau-Effinger B. Institutioneller und soziokultureller Kontext der Entscheidung verheirateter Frauen für Teilzeitarbeit / B. Pfau-Effinger, B. Geissler, 2002. – V. 25. – № 3. – S. 358 – 370.
3. Gauthier A. *The State and the Family. A Comparative Analysis of Family Policies in Industrialized Countries*. Clarendon Press. – Oxford, 1996. – S. 172.
4. McIntosh C. Recent pronatalist policies in Western Europe // *Population a. development rev.* – N.Y., 1987. – Suppl. to Vol. 12? 1986. – P. 318 – 334.
5. Ekert-Jaffe O. Effets et et limits des aides financiers aux families: Une experience et un modele // *Population*. – P., 1986. – A. 41. – № 2. – P. 327 – 348.
6. Henderson A. Shrinking welfare states? Comparing maternity leave benefits and child care programs in European Union and North American welfare states, 1985–2000 / A. Henderson L. White // *Journal of European Public Policy* – 2004 – Volume 11, Issue 3.

Article received: 2015-09-25