

## Теоретико-методологические проблемы научной педагогики независимой Грузии

Эдуард Чантурия

Сухумский филиал Тбилисского Государственного Университета им. Ив. Джавахишвили, кафедра педагогики и психологии

### **Резюме**

*Наша идеология нового государственного строя отличается от предыдущей системы, и, естественно, требуется новый подход ко всему, что связано с учебно-воспитательным процессом подрастающего поколения, поэтому нами используется весь опыт прогрессивной педагогики, как Запада, России, так и исторический опыт воспитания и обучения самой Грузии, что позволяет создание самостоятельной (Отечественной) педагогики обновленной Грузии. Конечно, наша (Отечественная) педагогика в становлении, но она создается не на голом месте, а имеет громадный практико-теоретический опыт по данной проблеме. Главное, какое направление, какую систему воспитания, обучения и развития подрастающего поколения, выберут "вновь обретенные" свою государственность: Российскую или Западноевропейскую? Т.е., все упирается в мотивацию выбора и перспективного развития "молодых", но самостоятельных и независимых государств, когда нам не насаждают чуждые традиции и волю. Отсюда и поиски для внедрения Отечественной педагогики, социологии, психологии, философии и т.д., для скорейшего внедрения ее в практику воспитания и развития личности человека.*

**Ключевые слова:** теоретико-методологические проблемы, научная педагогика

### **Методологические основы научной педагогики Независимой Грузии.**

Общеизвестно, что Грузия получила независимость (на крови грузинского народа) всего несколько лет тому назад, именно это и обуславливает раскрытие методологических основ педагогики Грузии, которая всеми своими средствами должна способствовать укреплению деятельности учебно-воспитательных организаций (школ, вузов и т.д.), повышения уровня сознательности и творческой активности молодежи, в сложной международной обстановке и экономической (возможно и временной) нестабильности Республики, требующая коренного изменения во всех сферах человеческой деятельности, особенно процветание обновленной Грузии, т.е. предмет педагогики Грузии, призван к профессиональной подготовке кадров в разнообразных отраслях народного хозяйства, сплочению коллективов, что предоставляет молодым педагогам возможность в процессе работы с подрастающим поколением подбирать правильно методы и приемы учебно-воспитательной деятельности, с учетом концепции разных времен и ученых.

В бывшем тоталитарном государстве, именуемым Советский Союз (куда на "равных" правах входила и Грузия), вся система обучения и воспитания личности человека характеризовалась *монизмом*, ни один исследователь или автор учебника педагогики, как и многих учебных дисциплин, не мог вымолвиться по поводу других учений, мысли, мировоззрения или идей не коммунистического порядка, и особенно ее связь с вероисповеданием и т.д., так как, все предусматривалось негласными терминами: "табу" и "моно", особенно в проблемах идеологического порядка, в том числе и воспитания личности, и никаких отклонений не терпелось от "коммунистических норм" и "учения марксизма-ленинизма", в противном случае "вмешивались" представители "цензуры", (и более того - карательные органы и правосудие, проведя "чистку" личности с "буржуазной" идеологией и

т.д.). С другой стороны, идеи коммунистического воспитания молодежи настолько внедрились в сознание исследователей-ученых и, вообще, в массу населения одной шестой части всего света, что даже спустя нескольких лет после ликвидации этой системы обучения и воспитания, многие затрудняются перестроиться на так называемые "демократические" рельсы. Этот аспект сознания человека раскрывается руставелевским афоризмом:

"В жизни сладостней страданья позабудутся навек.

Не отведав горя, счастья не вкушает человек".

Выводы по данному вопросу представляются самим читателям, а с нашей стороны хотим отметить, что до 50-ых годов, т.е. в сталинский период, уровень сознательности населения (не думаю, что только из-за страха) любви к Отчизне (патриотизм) и их творческой активности, (в том числе и молодежи) в управлении и боевой мощи армии, авиации и флота и ее стабильности ни в коем случае нельзя сравнивать с последующими годами, да и ныне, хотя должно быть все наоборот?! (Разве не об этом свидетельствует "Освоение целины", Афганская авантюра последующих руководителей бывшего СССР и позорное ее завершение? А Чеченская проблема? и т.д.

Нынешняя нестабильность независимой Грузии, вызванная временным экономическим застоем (влияние извне), отрицательно сказывается на морально-психологическом климате, как на коллективы учащихся, так и население в целом, снижение научно-технического совершенствования и потенциала Республики, идейной ослабленностью в обществе.) За последние годы почти во всех государствах Ближнего зарубежья, в том числе и в самой России, молодежь не знает, кому и чему верить, кроме денег, к сожалению, многие стали Родиной называть те места, где они в данный момент находятся и чувствуют себя сравнительно "хорошо", (даже стирается термин "ностальгия", забывая о своих предках и "дыме Отечества"). Все это и тому подобное усложняет и в наших условиях на современном этапе усиление требований идейно-политического формирования и дисциплины подрастающего поколения. Но жизнь идет вперед, несмотря ни на какие трудности, и надеемся, что настанет время возрождения, а вместе с тем облегчится и усовершенствуется учебно-воспитательный процесс, что в свою очередь, положительно скажется на решении поставленных задач, основой которых является психолого-педагогическое мышление и волевые качества личности. Разумеется, для преодоления этого требуются большие и настойчивые усилия, и в том числе учет творческого подхода к самообразованию подрастающего поколения, так как у нас в крови (генетическое, наследственное, врожденное) от предков – надежда на хорошее будущее (если даже и не для нас, то хотя бы для будущего поколения), как здесь не вспомнить гения человечества Ш. Руставели, который еще в XII веке пророчил:

"Тверже скал держаться надо, хоть страданий будет тьма".

Любой житель независимой Грузии может произнести слова великого мыслителя:

"О, зачем ты, мир коварный, ввергнул нас в водоворот".

И все же:

"Зло сразив, добро прибудет – в этом мире беспредельно".

Мы все должны прислушиваться к гениальным мыслям Руставели:

"Будь судьбой доволен каждый, чем бы кто не удостоен.

Долг трудящего – трудиться, храбрецом да будет воин".

Именно поэтому современная педагогика указывает, что личность в собственном развитии и формировании не должна быть пассивной перед социальной программой общества, т.е. среды и обстоятельства. Ведь все же происходит обновление общественного сознания и общественных отношений, а это, в свою очередь, повышает духовную сторону подрастающего поколения в направлении общечеловеческих, гуманистических и демократических основ.

В наших нынешних условиях методологической основой научной педагогики независимой Грузии является философское учение, (в том числе воспитание и образование

человека вообще), сознание христианской морали (православия) как мировоззрения и как метод, исходя из гносеологических основ (эпистемологии), т.е. *теории познания*.

В современной философии теория познания определяется в двух основных направлениях – *идеалистическое* и *материалистическое*. Первое направление сводит познание к самопознанию "*мирового духа*" (Г. Гегель), к анализу "*комплекса ощущений*" (Дж. Беркли и др.) и т.н. "*Махизм*" (Э. Мах, Р. Авенариус и др.), а также т.н. "*позитивизм*" ("*феноменализм*") – Э. Литтре, И. Тэн, Э. Ренан (Франция), Дж. С. Миль, Г. Спенсер (Великобритания) и др., отвергающие теорию познания как философскую науку, (см. также "*неопозитивизм*", "*лингвистическую философию*" и т.д.).

Второе направление – материалистическое, которое исходит из того, что знание есть отражение материального мира (Демокрит, Ф. Бэкон, Дж. Локк и др.), раскрывающие диалектику процесса познания.

Для современного Западного философского направления характерен "*плюрализм*" ("*персонализм*", "*философия жизни*", "*прагматизм*") и др. концепции: как известно, основная форма "*плюрализма*" - "*дуализм*", он противоположен - "*монизму*". Это же относится и к проблеме истин Евангелии и религиозного учения в учебных заведениях, считая их "*пережитком*" прошлого и "*опиумом*" народа, в СССР был выдвинут тезис: "*сплошной атеизм*" среди населения. Однако, на практике происходило начисто игнорирование, религиозных учений не замечалось, более того, особенно нравственные догмы не только отрицались, но были полностью использованы и воплощены, (разумеется, под другим "*соусом*") в жизнь, как нравственные принципы коммунистического общества, провозглашенные Программой КПСС в 1961 г., т.н. "*Моральный кодекс строителя коммунизма*", регулирующий моральными отношениями в стране, представляющий собой особую форму общественного сознания (нравственность) и вид общественных отношений (моральные отношения). Для познания этих и им подобных истин необходимо изучать "*Историю религий*", понять ее содержание и суть, истину традиционных конфессий.

Исходя из всего сказанного, разумеется, необходимо создавать все условия для повышения теоретических и прикладных педагогических наук, осуществляющих в совокупности развитие и воспитание подрастающего поколения, будущих специалистов разных профессий, а также культурно- просветительскую работу среди всего населения, т.е. раскрыть значение мировоззренческого процесса, исходя из методологического анализа демократического государства на основе Конституции независимой Грузии.

Таким образом, исходя из новой Конституции Грузии, принятой 24 августа 1995 года, которая опирается на многовековые традиции грузинской национальной государственности и основные принципы Конституции Грузии, провозглашенные еще в 1921 году, и на ее основе жизнедеятельности государства, вытекает научная методологическая позиция педагогической науки самостоятельной Грузии. Ее основой является философское учение (в том числе воспитание и образование вообще), сознание христианской (православной) морали как мировоззрения и как метод, исходя из гносеологических основ (эпистемологии), т.е. теории познания, в частности, учения Демокрита, Бэкона, Локка, а также французских материалистов XVIII в., в котором изучаются закономерности и возможности познания (ощущений, представлений, понятий) к объективной реальности, исследуются ситуации и форма процесса познания, условия и критерии его достоверности и истинности. Именно эти закономерности раскрываются психолого-педагогической наукой, и без ее данных не обойтись, а в условиях смены государственной системы тем более.

На современном этапе для педагогики Грузии немаловажное значение имеет – религия. Она служит для педагогической науки (как и многих других наук в наших условиях) методологической основой, т.е. правильного понимания целей человеческой жизни, в частности, познание данных христианского священнописания, признанные Автокефальной (самостоятельной с 484 года православной церковью Грузии царствования Багратионовской династии) как канонические 27 книг Нового Завета и 38 книг Ветхого Завета, а также указания Святейшего Синода всяя Грузии ныне Илья второй), ведущих

делами православной церкви Грузии, (толкование религиозных догм, соблюдение обрядов, вопросами духовной литературы, проблемы идейно – нравственного просвещения народа, борьба с раскольниками и еретиками и т.д.). Познание этих истин (традиционных конфессии) необходимо дабы не попасть в расставленные на каждом шагу сети деструктивных сект, таких как: адвентисты, баптисты, двенадцатый день апостола, духоборы, иеговисты, молокане, пятидесятники, хлыстуны и др. (Кстати, иеговисты, т.е. "Общество свидетелей Иеговы", одна из самых "модных" и распространенных сект нынешней Грузии, насажденная из-за рубежа, основанная в 1872 г. в США Ч. Расселом, которые признают единым богом Иегову. (См. американский журнал "Новости сайентологии"). Она произошла от отделения от секты адвентистов (это протестанская секта "Свидетелей Иеговы") и признающая Иисуса Христа порождением Иеговы и исполнителем его воли. Термин "Иегова" от префразированной формы бога в иудаизме – Яхве (Ягве, Иегова, Саваоф), которая отвергает основные христианские догмы. Согласно воззрением иеговистов, земной шар – царство Сатаны, в близкой битве между ним и Иеговой погибает человечество за исключением самих иеговистов, на земле же устанавливается царство во главе с Христом. Мы бы не заострили внимание на этом вопросе, однако посчитали необходимым не оставлять его без внимания, т.к. многие не понимают его сути и высвечивания на идеологическом фронте, особенно связанное с воспитанием подрастающего поколения. Молчание потворствует, потокает их действию, дает возможность проникновению чуждых для нашего народа идей сектантов. Разве не вызывает особую озабоченность и обеспокоенность традиционных конфессии (да и верующих), когда только в Сухумском филиале ТГУ ее представителей уже более трехсот студентов?! Руководителями которых являются сами лектора, тем более тех дисциплин, которые именуются идеологическими. Справедливости ради необходимо отметить, что в прессе Республики были сигналы об этом (см. газ. "Мревли", означающий на русском языке – "Прихожане", №5, за 1997 г., статья Теи Паичадзе), но никакого реагирования со стороны руководства не последовало?! (Нехочится верить, что оно тоже антиправославное и непризнающее Грузинскую древнейшую Автокефалию (!) или используется "кредо" Гоголевского героя Акакия Акакиевича Бошмачкина: "Как бы чего не вышло" (!)... Лично зная наших руководителей несколько десятков лет, мы можем это явление объяснить только их лояльностью по отношению к религиозным чувствам верующих, учитывая Конституцию нынешней Грузии, где как демократическое государство предусматривает, разрешающие свободомыслие и свободоввероисповедания; это в действительности так и есть, однако, одно дело человеку самому верить чему угодно и кому угодно, а совершенно другое, когда вербуют т.н. "религиозные меньшинства" беззастенчиво в государственных учебных заведениях идеями, исторически чуждыми для Грузии и ее религии (традиционному православию), учащуюся молодежь?! Есть и другие не менее важные вопросы, которые рано или поздно придется решать на государственном уровне. За примером не надо далеко ходить, возьмем – защиту нашего Отечества?! Общеизвестно, что сектанты не становятся под ружье... А теперь представьте себе: мои и ваши дети, граждане Грузии, в трудную минуту государства (да и мы сами возрастные) должны класть свои головы на плаху Отечества. Веками истерзанная Грузия (ее население не взирая на национальность и вероисповедание) жертвовала своими сыновьями и дочерями (не об этом ли сказ жизни и деяния выдающегося полководца Георгия Саакадзе, пожертвовавшего жизнью родного чада), ведь служители церкви никогда не были в стороне и также, с оружием в руках, защищали Родину, борясь вместе со своим народом и многие сложили мужественно свои головы на алтарь Отечества – "за веру и правду с именем Бога!" В тоже время, сектанты и их детки должны отсиживаться дома?! – прикрываясь *пацифизмом*... Хотя, та же самая Конституция Грузии (статья №101 и др.) гласит, что все граждане Грузии обязаны прохождению воинской службы по закону, как долг каждого гражданина Грузии. Естественно возникает закономерный вопрос: не создается ли (или насаждается) искусственно прецедент по данному вопросу? Надеемся, что Правительство и Парламенту придется в этом вопросе соответственно разобраться...

Разумеется, мы не ратуем за какие-либо экстремальные меры против сектантов, (известно, что в бывшем СССР они были запрещены, как антигосударственная деятельность... ими занималась военная разведка и контрразведка с целью выявления диверсионной деятельности против СССР), однако необходимо всячески ограничить их "агитации" в лоне учебного заведения, особенно использовать аудиторию для натаскивания своих идей, ведь они не предусмотрены никакими Учебными планами и Программами в государственных учреждениях. Напомним, что ни один служитель государственной религии любого вероисповедания (будь-то христианство, магометанство, буддизм или иудаизм) никогда не остановит прохожего и не начнет навязывать свою религию, этому способны только сектанты (члены тоталитарных и деструктивных культов), если Вас остановят в городе или придут на квартиру и ни с того ни с чего "симпатичные", на первый взгляд, но смиренные дамы или "интеллигентные" молодые люди, и заговорят о Христе – будьте в тысячекратной уверенности, что вас "приглашают" в свою секту... именно Иеговисты.

Необходимо особо отметить, что наша нынешняя церковь не придерживается средневековых схоластических догматов (бесплодное умствование, оторванное от жизни), которые были созданы еще в средневековой философии, охватывающие систему искусственных, чисто формальных логических аргументов для теоретического объяснения догматов церкви. (Знания, оторванные от жизни, основывающиеся на отвлеченных рассуждениях, не проверяемых опытом.) Типичная религиозная философия: это, характеризующаяся соединением теолого-догматических (кстати, догма – нами понимается как основное положение в религиозном учении, считающееся (церковью) непреложной истиной и не подлежащее критике) предпосылок с рационалистической методикой и интересам к формально-логическим проблемам. (Получившее наибольшее развитие в Западной Европе в ср. в., т.н. ранняя схоластика (XI-XII вв.), являясь под влиянием *августинского платонизма* (Ансельм Кентеберийский и др.); а уже в XIII-XIV вв. развивается т.н. зрелое схоластическое направление – *христианский аристотелизм* (Альберта Великого и Фомы Аквинского) и т.д. А уже позднее, схоластическое движение (Иоани Дунском, У. Оккам и др.). Против этих направлений выступали гуманисты Возрождения, особенно философия Просвещения (см. также Неосхоластика). Не надо забывать и о том, что немецкие схоласты Р. Геклениус и О. Кассман впервые ввели термин "психология" в 1590 г. Выделение педагогики из философии принадлежит Фрэнсису Бэкону (1623) в трактате ("О достоинстве и увеличении наук"), а создание педагогики как науки принадлежит автору "Великой дидактики" Ян Амос Коменскому. (Религиозный предводитель "Моравских братьев", которые вели войну против немецких завоевателей).

Поэтому философские труды наших ученых в этой области (развитие и формирование личности) должны рассматриваться как *теологическая часть учения православной религии*, но, разумеется, не как некая мистическая, а реально существующая, никакого "тайного", сверхъестественного учения, некой экзальтации (восторженно побужденное состояние людей) национально-политического движения не должно происходить. Ведь идет естественное возвращение "течения реки (идей) в нужные (прежние) русла человеческой истории", с учетом будущего развития демократизации государства (на базе общечеловеческих норм), вполне закономерное материалистическое учение (разумеется, вне марксизма-ленинизма), которое воспринимается населением Грузии без всякой пропаганды со стороны правительства и церкви.

Касаясь методологических основ научной педагогики независимой Грузии, разумеется, нельзя обходить мимо вопроса о создании учебника по данной дисциплине. К этой мысли нас привел ряд особо важных причин, так как учебник по педагогике нового государства фактор большой социальной значимости, требующий к себе внимательного подхода, вызванный потребностью психолого-педагогических знаний, как в учебно-воспитательном процессе, так и для самовоспитания и самообразования подрастающего поколения. Ведь, как и другие общественные функции, воспитание и образование не только черпает стимулы в настоящем, но одновременно учитывает и определенные традиции

прошлого. Наиболее ценной и древней воспитательно-образовательной традицией нам представляется как семейное ("jalabi"), так и общественное воспитание подрастающего поколения, сложившаяся еще в те далекие времена, когда Грузия была античным государством и в течение ряда тысячелетий (как и во многих других государствах мира) формировалось и крепло в родовом, первобытнообщинном строе, в период сменявших друг друга классовых общественных формаций: рабовладельческой, феодальной, капиталистической, социалистической и смешанной, ныне именуемой – "демократической". Эта традиция воспитания и развития подрастающего поколения Грузии временами уступала место другим традициям, однако же, она не умирала на протяжении всей истории Грузинской государственности. Конечно, сложность представляет и сам процесс перехода с одной идеологии на другую. В этом вопросе неукоснительно идут поиски, и результаты не дают себя ждать.

Естественно, возникает закономерный вопрос: надо или нет "вновь" созданным государствам в связи с распадом СССР создавать свою национальную педагогику, т.е. учебник по педагогической науке независимой Грузии? Прежде, чем ответить на этот ребром поставленный вопрос, считаем необходимым раскрыть преамбулу по данной ситуации.

Грузия после более 150-летней потери самостоятельной государственности, по воле и изъятию Российской Империи, навязанной русификации (нет необходимости касаться других государств, бывших пост советского пространства, ныне самостоятельных государств Закавказья, Прибалтики, Молдавии и Средней Азии, так как каждая из них имеет свою историю, тем самым, свое отношение к данной проблеме, и ныне идет своим путем, многим не похожие на других), имеющая многовековую самобытность, царская Россия вероломно провела аннексию грузинского государства, а вследствие колонизации уничтожила тысячелетний царский трон Грузии Багратионовской династии и в целом независимость. Ясно, что Российской Империи (которой она стала в XVII-XIX вв.), требовалось геополитическое пространство (за счет соседей), тем самым, закабалила другие народы, и Грузия получила взамен своего царя или парламента (любая форма правления независимого государства не исключена) российского военного губернатора, превратившись в российскую провинцию. Грузия была насильственно превращена в губернии и уезды обширной Российской Империи, а также в военные округа, во главе с генерал-губернатором со своими шовинистическими последствиями. А это, как известно, не "военный блок", и даже не "содружество нации", как в дальнейшем превратилось при СССР, где в действительности (кроме масса отрицательных проблем) национальный вопрос был на должном уровне, где существовал настоящий монолит всех наций, входящих в Великую сверхдержаву, ничем не уступающую США и др. Это же доказала Великая Отечественная война, которую ныне стали охаивать американцы, разумеется, благодаря российским "меценатам" и лже патриотам (об этом красноречиво заявлено в совместной кино эпопее "Неизвестная война"?! А свои походные марши США считает "великими историческими битвами"?!) – это и есть нынешняя любовь к историческому прошлому Отечества! Ну ладно, оставим со своей подлой совестью таких "историков" как Волкогонов, Радзинский и др.) Анти национальный вопрос особенно проявился в России (в Москве) в 1997-1998 гг. Мы делаем выводы на основании прочитанного в одной из Московских газет, где откровенно "черным по белому написано": "В России есть три народа: русские, нерусские и жида-массоны" (!) Разумеется, к нерусским относятся, как говорят "москалы" – "лица кавказской национальности", "хохлы" (украинцы), "чукчи", прибалты, "чурки" (средне азиаты) и др. "Жида" ("Жители иорданской долины"... с ними все ясно, но причем – "массоны"? Да и вообще не все ясно с самими русскими – ведь их "хохлы" называют "кацапами" (слово "кац" на украинском – "козел", это тоже ведь нарицательное...) Разумеется, со всем этим необходимо серьезно разобраться... А разве этому не созвучно, напечатанное хамелеоном Константином Затулиным и его подручным Миграняном в "Независимой Газете" статья (в нескольких номерах) под "соусом" некой (фальшивой) "дискуссии" или "отчета" антиобщественного института в СНГ, где по сей день решаются анти национальные проблемы, распространяя клевету и провокации

против Грузии, Украины, Азербайджана, Молдавии, Прибалтики и других государств, спекулируя своим положением, как директор т.н. Института диаспоры и интеграции, публикуют бредовые и анти человеческие идеи. Кстати, это тот самый Затулин, который сам заявил: "Зачем я еду в Севастополь?", (см. газ. "НГ" от 22.01.97) – "Есть у нас тайные тропы, есть и страшная военная тайна"... Этому стукачу-диверсанту Украина официально (на дипломатическом уровне) запретила въезд на свои территории, и вполне логично – провокаторам там (да и здесь, у нас) ему и его подобным нечего делать, он объявлен лицо "нон грата"... Ведь кроме злопыхательства от таких "дипломатических" подонков не ждите ничего хорошего...

Что же произошло с воистину Великой сверхдержавой, спросите вы? Кое-кто (даже на уровне правительства) говорит о том, что, мол, произошла "революция" (?!). (Это аналогично тому, что нас всю жизнь обучали, что в России произошла социалистическая революция, а в действительности, в феврале произошла "буржуазно-демократическая" революция, а в октябре - произошел "коммунистический переворот", свергнув "меньшевистское правительство"). Так вот, в наше беспокойное время произошел какой-то непонятный казус: Верховный Совет Российской Федерации (в лице его руководителей) одним росчерком пера (не спросив, как всегда, мнения народа), объявил о суверенитете России, что, в конечном счете, привело к распаду сверх могущественного в мире государства – СССР, т.е. *произошел переход от доминирования принципа государственной целостности к возобновлению принципа национального самоопределения*, что привело не к просто размежеванию СССР, но и к пересмотру политической карты Евразии, т.к. в мировое сообщество добавилось 15 самостоятельных государств (в народе этот процесс приписывают к американцам, другие – к евреям, третьи – к масонам и т.д., без сомнения, этот глобальный вопрос плод будущих исследователей (историков, политиков, социологов и т.д., которые должны скрупулезно разобраться без фальсификации истины). Среди вновь созданных государств (опять-таки за счет России) появились (непризнанные) суверенитеты интегральных частей, созданный прецедент для новообразованных государств по воле российского правительства и армии, как: в Грузии – Абхазия и Шида Картли (Южная Осетия), в Азербайджане и Армении – Карабах, в Молдавии – Приднестровье, а в самой России – Чеченская Республика, (как в 95-ом заявил на весь мир Э.А. Шеварднадзе – "бумеранг" Абхазской проблемы) и т.д. В конце концов, российское правительство очнулось, однако видать не совсем до конца, т.к. Россия всегда заявляла, что в грузинско-абхазском конфликте не принимала участия (в боевых действиях), а в настоящее время награждает орденами и называет героями участников Афганской, Абхазской и Чеченской войн?! Еще одна непонятная "дипломатическая" миссия России – это создание на обломках СССР – СНГ, т.н. "мини" СССР, и еще более смехотворное "содружество" Белоруссии и России?!

Вернемся к учебнику педагогической дисциплины, т.е. к той мысли – надо или нет "молодым" (вновь создавшим свою былую государственность) создавать свои учебники? Если следовать мыслям некоторых ученых России в этой области, то нет никакой необходимости (?!)... Автор данного исследования, не желая согласиться с такими суждениями, относится к этому отрицательно. Чтобы не быть голословным, приведем выдержку из недавно вышедшего учебного пособия по педагогике (см. И.Ф. Харламов. Педагогика. М., 1997), где говорится: "В связи с распадом СССР на ряд независимых государств, в отдельных из них (в том числе Грузии, - Э.Ч.) становится вопрос о создании своей независимой педагогики. *Думается*, (Думай, дорогой! Думать никому не возбраняется, даже больше того, Вам обязательно надо думать! – Э.Ч.), *однако, что предпринимаемые в этом направлении* попытки являются не состоятельными". (Курсив наш, - Э.Ч.). Далее автор пишет: "Нельзя смешивать два разных понятия – науку и практическую деятельность. Как наука, педагогика представляет собой совокупность теоретических идей и закономерностей по вопросам воспитания, отражающих объективные основы его существования и имеющих всеобщий характер для всех стран и народов. К ним относятся, например, идеи о том, что для воспитания нужно вовлекать растущую личность в разнообразные виды деятельности,

стимулировать ее активность в этой деятельности, формируя соответствующую потребность – мотивационную сферу, и т.д. Подобные идеи, естественно, не могут быть национальными". Автор продолжает: "Другое дело практическая воспитательная деятельность. Ее цели, содержание и методы осуществления отражают исторические, эстетические и региональные особенности различных стран и народов, и в этом смысле воспитание может носить национальный характер. Но на необходимость учета отмеченных особенностей воспитания указывает и научная педагогика". (Здесь необходимо отметить, что автор обособил сущность и явление, т.е. отделил теоретическую часть от практической деятельности (опыта), основу от мотивационной сферы. Автор манипулирует данными педагогическими понятиями, с чем педагогическая наука не может согласиться. – Э.Ч.). Харламов продолжает свою мысль: "Этот вопрос, между прочим, затрагивал еще К.Д. Ушинский. Возражая тем деятелям педагогической мысли, которые, исходя из важности народности воспитания, предлагают создавать в России свою специфическую педагогику". И далее, он приводит обширную выдержку из высказывания Ушинского, (беря ее за аксиому, - Э.Ч.). Неправда, как все просто объяснил Харламов о невозможности, да и ненужности создания педагогики Грузии? Хотя автор и не дает совета, какой же педагогикой нам (независимому государству) пользоваться, но и без этого ясно, конечно, российской?! А нужно ли подобное? Постараемся доказать обратное.

Итак, все эти мысли автора почему-то (в том числе и высказывания Ушинского) справедливы по отношению к другим народам (бывшего СССР, а также "дореволюционной" Российской Империи, а вот к самой сути российской педагогики это не относится, а почему?). В Грузии существует древнейшая мудрость в виде поговорки: "viri TavisTvis virs Sobs, sxvisTvis ki jors" – (дословно: "Осел для себя делает осла, а для других – мулов"; кстати, в природе существует и обратная связь – конь и ослиха создают новое потомство, именуемое – лошак; а ведь и мул, и лошак, животные без будущих поколений, они теряют потомство и продолжение своего рода). Так вот, автор сам себе противоречит своими высказываниями и доводами (у него именно региональные воззрения), более того, для нас его взгляды не созвучны с нашими, т.к. для Грузии, не отрицая К.Д. Ушинского, более актуальными являются идеи и воззрения Я.А. Коменского и его последователей, так как его учения не утратило своего научного значения и в наше время, который дал научный свод психолого-педагогических наставлений, основанных на христианском вероучении, и указал будущим поколениям идеал воспитания, сообразный с природой человека и одинаковый для всех народностей и всех вероисповеданий. Это был тот значительный шаг в психолого-педагогической науке, от которого последующие деятели уже редко отступали от начерченного им пути.

Итак, вернемся к высказываниям проф. И.Ф. Харламова, мы считаем, что Ушинский, в действительности, великий ученый-педагог, но не панацея, и не надо его везде и всегда втыкать, и им "заплатывать" дыры науки. Тем более, его мировоззрение у Вас самих вызывает определенные противоречия. По Ушинскому: "точно также не имеет содержание и выражение русская наука..." А сами же (см. стр. 18 Вашего труда), заявляете: "заметный вклад в *русской педагогике* оставил Н.И. Новиков...". (Курсив наш, - Э.Ч.). И еще лучше: "*Н.И. Новиков впервые в русской педагогической литературе объявил педагогику как науку*". (!) (Курсив наш, - Э.Ч.). Что-то пахнет Яблочкинским, Поповым, Ползуновым и т.д.: "Мы первые, мы лучшие, остальные все после нас..." (!). Зачем же так дешевиться? Представляете себе, без Новикова педагогика не была бы наукой? – Далее, на стр. 18, читаем: "...огромный вклад в развитие *отечественной педагогики* внес..." (Курсив наш, - Э.Ч.), потом идет перечисление русских деятелей данной науки. И еще один момент: "*К.Д. Ушинский считается основоположником научной педагогики и народной школы России*". (Курсив наш, - Э.Ч.). Для кого подобная "тюлька"? Вот это и есть мышление ученого-исследователя (советчика другим народам) по проблемам "Отечественной педагогики"? На основании подобных исканий мы делаем вывод, что в современных условиях искажается не только историческая наука, но и мировое культурное наследие!

Исходя из всего сказанного, возникает закономерный вопрос: а почему у Грузии, Армении, Азербайджана, Молдавии или Украины и др. государств не могут быть свои "основоположники" и последующие исследователи проблем воспитания, обучения и развития подрастающего поколения? Тем более, в Грузии уже в IV-V вв. были учебные заведения, такие как: Колхидская риторическая школа высшей ступени, вблизи г. Фазиса (нынешний Поти), о чем свидетельствуют материалы византийского философа IV в., Фемистия. Начальная школа в Джавахетской Скутрии (VI-VII вв.); Иберская школа на Афоне; Петриционская Грузинская семинария; Начальная многолюдная школа в Джавахетском Ахалкалаки (XI в.); Гелатская Академия (XII в.); Икалтойская Академия, Гремская Академия, Тбилисская Академия (XII в.) и др. Как Вы представляете - в этих учебных заведениях Грузии проходила бессистемная обучение и воспитание подрастающего поколения? Без науки? Без учебников и учебных пособий? (А ведь общеизвестно, что в Грузии – в древней Колхиде и Иберии, существовали на пергаментях – т.н. "Кирибиши" на коже ягненка, относящиеся к VI-VIII вв. до н.э., а древнеписьменные памятники нынешней письменности Грузинского языка имеются в музеях Грузии, датированные V в. н.э.). Не говоря уже о других вопросах, известный еще в XI веке знаменитый деятель грузинской культуры Георгий Мтацминдели указывал на классно-урочную систему учебных занятий. А в первоисточниках (письменных) отражены взгляды многих деятелей на общие психолого-педагогические вопросы, а именно: развитие мышления учащихся, закалка их воли, познание психической жизни подрастающего поколения; раскрытие цели воспитания и обучения, раскрытие возрастной периодизации человека, проблемы наследственности и многое др. Ну как, продолжим идти в глубь истории народного образования Грузинской государственности или достаточно?

И еще одно замечание: в аннотации (и в самом учебнике, на стр. 4) Харламов указывает, что им "Излагается нормативный учебный курс педагогики в отличие от предыдущих изданий (2-е изд. М., 1990), в пособии нет того *моноидеологизма и социально – политической односторонности*, которые были присущи *отечественной педагогике* всего десятилетия назад". (Курсив наш, - Э.Ч.). А теперь по существу данного высказывания.

Почему-то автор, касаясь предыдущих изданий, указывает в основном на 2-ое издание, а о первом говорит вскользь (1979), кстати, получившее при коммунистах замечательные отзывы и положительную оценку руководителей народного образования страны? И именовалась "Советской педагогикой", и сам Харламов, как профессор Советского Вуза, сам же внедрял свое "детище" в сознании подрастающего поколения, тот самый "монизм", т.е. коммунистические идеи и мировоззрения в сознании студенческой молодежи, развивая в этом направлении их психику, мышление, эмоции и характер в целом, т.е. комплекс подготовки коммунистической личности, социально-политическую односторонность, как и весь научный мир, живущий в СССР, а те, кто их не признавал или сомневался, находились в лагерях или "за кордоном", разумеется, речь идет о живых, без исключения. И кого-то обвинять (уверен, что ко всему этому сам Харламов был Членом КПСС, если не более?!) не только не справедливо, но и не этично, т.к. преподаватели в те времена работали в вузах не за кусок насущный, а на совесть! Та эпоха брала "свое", но и давала списывать на "дядю"; становится нечестным поступком.... Более справедливо было бы указать, как было в действительности, что с изменением государственного строя и изменением идеологии Российской Федерации, изменилось и отношение к содержанию (форма-то не изменена) психолого-педагогической дисциплины, и вместе с тем – цели, задачи и методологические основы всего учебно-воспитательного процесса. Что же касается "демократичности" в науке РФ (как и у нас), рассчитано на будущую перспективу, сейчас же "курам на смех".... Отсюда и искания в нашей (да и в Вашей) психолого-педагогической дисциплине, как и в философии, социологии и других науках. Так, многоуважаемый Харламов, именно в идеологическом вопросе мы с Вами расходимся! (Как сказал, некогда нами всеми любимый "картавый", с вытянутой вперед рукой, большой любитель лазать по

броневикам: "Мы идем другим путем!").... А ведь точно подметил Ваш соотечественник – В. Высоцкий:

"О вкусах не спорят: есть тысяча мнений –  
Я этот закон на себе испытал, -  
Ведь даже Эйнштейн, физический гений,  
Весьма относительно все понимал".

Тем более, правительство РФ объявило на весь мир, что она является единственной правопреемницей (всего того, что в СССР было, да и не было), а остальные же "младшие братья" – бывшие Союзные Республики, оказались в роли "бедных пасынков".... Видать, и Вы желаете того же самого в науке?!

Итак, в самой монографии, автор критикует те недостатки, которые "присущи *отечественной педагогике*", (Курсив наш, - Э.Ч.). Естественно, возникает закономерный вопрос: почему РФ может иметь "Отечественную педагогику" (?!), а Грузия – нет? Разве создание педагогики Грузии (для нее "Отечественной") противоречит всеобщим законам развития и воспитания подрастающего поколения? Мы же не придерживаемся российских "пролеткультовцев", отрицающих культурное наследие человечества (и вообще всего прошлого); у нас все наоборот, прошлое является исходным для создания будущего, т.к. во всех сферах - историзм в действии. Разве мы отрицаем, принятые в мировой педагогической науке, общепризнанные термины и понятия сообщества, ведь они остаются неизменными?! Вся суть в том, что наша идеология нового государственного строя отличается от предыдущей системы, и, естественно, требуется новый подход ко всему, что связано с учебно-воспитательным процессом подрастающего поколения, поэтому нами используется весь опыт прогрессивной педагогики, как Запада, России, так и исторический опыт воспитания и обучения самой Грузии, что позволяет создание самостоятельной (Отечественной) педагогики обновленной Грузии. Конечно, наша (Отечественная) педагогика в становлении, но она создается не на голом месте, а имеет громадный практико-теоретический опыт по данной проблеме. Главное, это – какое направление, или вернее, какую систему воспитания, обучения и развития подрастающего поколения, выберут "вновь обретенные" свою государственность: Российскую или Западно-Европейскую? Т.е., все упирается в мотивацию выбора и перспективного развития "молодых", но самостоятельных и независимых (от чьей-то воли) государств, когда нам не насаждают чуждые традиции и волю. Отсюда и поиски для внедрения Отечественной педагогики, социологии, психологии, философии и т.д., для скорейшего внедрения ее в практику воспитания и развития личности человека.

Исходя из всего сказанного, считаем, что создание своей педагогики вполне целесообразно, несмотря ни на какие экономические и политические трудности, и ни на какие увещания извне, от какого бы авторитета не исходило. Более того, необходимо нашим исследователям этих наук выпустить как можно больше исследований, в том числе и учебники, для дальнейшего конкурса на лучший "учебник по педагогике для студенческой молодежи" независимой Грузии.

---

Article received: 2005-05-15