

## СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Кетеван Чкуасели<sup>1</sup>, Мака Лорткипанидзе<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Тбилисский государственный университет им. Ив. Джавахишвили  
Грузия, г. Тбилиси 0128, проспект Чавчавадзе 1

### **Аннотация**

*Оценка знания является одним из серьезных компонентов в процессе обучения. Качество образования в определенной мере зависит от системы оценки.*

*В рамках процесса Болони, проект тюнинга в системе оценки и проверки знания ввел 100 балльную, многокомпонентную систему. Доля каждого компонента определяется спецификой предмета, и по предусмотрению преподавателя.*

*Ознакомившись с системами оценки знания разных стран, и в том числе Грузии, оказалось:*

- *Почти нигде в системе оценки не определена цель оценки, т.е. конкретно, что измеряет данная система – знания или работу студентов в течение семестра.*
- *Оценка выводится на основе суммирования рейтинговых баллов, полученных во всех контрольных мероприятиях семестра и экзаменационной сессии, что не валидно измерению знания. В документах Болони нигде не указан такой подход к оценке знаний.*

**Гипотеза** исследования в следующем: *Итоговая оценка знания за семестр должна выводиться по конечному экзамену, а не суммированием компонентов. Оценки по компонентам должны учитываться педагогом или же их роль регулируется административными мерами, которые принимает и утверждает факультет.*

*Целью исследования является установить соответствуют ли системы оценки знания в высших учебных заведениях Грузии общепедагогическим требованиям оценки и проверки знания.*

*Исследование проводилось в высших учебных заведениях города Тбилиси, методом анкетирования.*

*Результаты исследования:*

- *В университетах, в рамках одной единой системы оценки знаний, должна учитываться специфика предмета.*
- *Система оценки должна измерять знания студента.*
- *Итоговая оценка не должна выводиться на основе суммирования рейтинговых баллов, полученных по разным компонентам.*
- *Все остальные компоненты нужно учитывать по усмотрению лектора или же по решению факультета.*

### **Введение**

Оценка и проверка знания серьезный компонент в процессе обучения учащихся. Фактически, этот компонент показывает, насколько эффективно осуществляется педагогический процесс.

Целями оценки и проверки знаний являются:

- Систематизация знаний;
- Выявление качества знаний усвоенных студентом в конкретном периоде учебного времени, и оценка конкретным баллом;

- Выявление пробелов, недостатков, ошибок, а также затруднений, какие испытывают студенты в своей учебной работе, что содействует дальнейшему руководству и планированию учебного процесса;
- Воспитание в студентах таких качеств, как чувство ответственности, объективности, дисциплины, вера в собственных способностях, и т.п.
- Воспитание в студентах умений и навыков критического мышления, устной и посменной речи, самостоятельное решение задач, применение усвоенных знаний в научной практике, и т.п.

Из вышесказанного следует, что оценка знаний имеет образовательную, развивающую и воспитательную функцию.

Образовательная функция заключается в том, что студент выучивает материал, слушает других студентов, иногда, сам чувствует в опросе. Все это зависит от подхода педагога, какие методы оценки и проверки применяет преподаватель.

Воспитательная и развивающая функция оценки и проверки знания заключается в том, что при применении разных методов оценки, у студентов развиваются разные умения и навыки, например, развивается устная и посменная научная речь, умение самостоятельно собрать материал и сделать презентацию, и т.п. Кроме того, у них вырабатываются такие черты характера, как дисциплина, ответственность, объективность, сила воли и т.п.

В рамках процесса Болони, проект тюнинга в системе оценки и проверки знания ввел 100 бальную, многокомпонентную систему. Доля каждого компонента определяется спецификой предмета, и по предусмотрению преподавателя.

В 2005 году Грузия присоединилась к процессу Болони, что в высших учебных заведениях ввело новые подходы к проверке и оценке знаний. В частности, в высших учебных заведениях вошла 100 балльная единая система оценки знания.

Разумеется, многокомпонентная и 100 бальная система оценки и проверки знания лучше описывает работу студента, более динамична и основана на демократических принципах, так как учитывает специфику предмета и методологию преподавателя.

В документах тюнинга нигде не встречается выведение итогового балла суммированием рейтинговых баллов отдельных компонентов. Однако, ознакомившись с системами оценки знания разных стран (Польши, Норвегии, Англии, Нидерландов, Турции, России), и в том числе Грузии, оказалось, что в этих странах итоговая оценка выводится на основе суммирования рейтинговых баллов, полученных во всех контрольных мероприятиях семестра и на экзаменационной сессии.

В некоторых университетах из этих стран (Польши, Норвегии, Англии, Нидерландов) существует разный подход к оценке знаний, но нас, в данной работе, интересует не этот подход, а тот факт, что итоговая оценка выводится именно суммированием, что по нашим убеждениям нарушает педагогические основы оценки и проверки знания. А именно, в теории педагогики прямо указано, что итоговая оценка выводится, главным образом, на основании **фактических знаний** студента к концу семестра.

Студент, который по субъективным или объективным причинам пропустил промежуточную проверку и на экзамене показал знания этого материала, вправе потребовать от педагога отметку, соответствующую его знаниям. Кроме того, зная, что промежуточная отметка повлияет на итоговую оценку, и та самая отрицательная, студент теряет надежду на высокую итоговую оценку, и во многих случаях, перестает заниматься, т.е. таким подходом студент теряет мотивацию исправить случайные пробелы и неудачи в учебе. А это, согласитесь, может случиться с каждым из нас.

Педагогическая теория и практика установила для оценки и проверки знаний принципы, которых надо обязательно учесть в процессе организации проверки. Из них одним из обязательных является принцип систематичности и регулярности проведения контроля, так как этот принцип содействует систематической работе студента, что, разумеется, является гарантом прочного и осмысленного знания. Но, несмотря на это, если студент выучил материал и исправил пробелы, педагог не вправе вывести ему отметку с учетом прошлых недостатков в знании.

Пересмотрев проект тюнинга и системы оценки знаний разных стран, оказалось, что нигде в системе оценки знаний не определена цель оценки знаний, т.е. конкретно, что измеряет данная система – знания, или работу студентов в течение семестра. Если знания – то суммирование баллов не Валино знанию, если работу студентов за семестр - то оценки надо ставить дифференцированно, отдельно по каждому компоненту. Или же, к промежуточным компонентам применять административные меры, например, не допускать на экзамен студента, который пропустил определенное количество лекций и т.п.

### **Методология исследования**

Исходя из такого подхода, **гипотеза** нашего исследования следующая: Итоговая оценка знания за семестр должна выводиться по конечному экзамену, а не суммированием компонентов. Оценки по компонентам учитываются педагогом, или же их роль регулируется административными мерами, которые принимает и утверждает факультет. 100 баллов выводиться на конечном экзамене, при такой организации, где совокупность ответов по каждой форме опроса составляет 100 баллов.

Методы исследования: наблюдение, анкетирование.

Соответственно гипотезе, составили вопросник, в котором учитывались все конкретные детали нашего исследования.

Исследование проводилось в высших учебных заведениях города Тбилиси. В исследовании участвовало 150 человек – 100 студентов и 50 педагогов.

Исследование провели в два этапа:

- I. Этап: Провели интервью со студентами и преподавателями, в результате чего выявили проблемы связанные с оценочной системой знаний, на основе которых составили вопросник.

II. Этап: Провели опрос студентов и педагогов, используя составленный нами вопросник. В обеих группах респондентов использовали один вопросник, так как, проблемы, выявленные на первом этапе оказались одинаковыми.

Система оценки знаний распространенное в высших учебных заведениях Грузии, основано на суммирование баллов полученных по разным компонентам. Число компонентов должно меняться от трех до пяти, из которых надо обязательно учитывать присутствие на лекциях, доля которого варьирует в пределах 5-20%-ов и итоговый экзамен, доля которого определяется 40%. В большинстве университетах третьим компонентом, как правило, является коллоквиум, хотя можно применить и другие формы по усмотрению педагога. В нашем вопроснике мы остановились на коллоквиумах по той причине, что общая тенденция проверки знания направлена на посменную работу, что осуществляется, в основном на коллоквиумах. Более того, в дальнейшем, итоговый экзамен планируется провести посменно.

Исходя из этого, наш вопросник состоит из пяти блоков. В каждый блок входит несколько вопросов:

- I. Блок: Присутствие на лекциях – должно ли влиять на итоговый балл;
- II. Блок: Результаты коллоквиумов - должны ли влиять на итоговый балл;
- III. Блок: Формат итогового экзамена – посменный, устный, и то и другое, учитывая специфику предмета;
- IV. Блок: Условия допуска на итоговый экзамен – присутствие на лекциях, выполнение коллоквиумов, без условий, по усмотрению преподавателя;
- V. Блок: Открытые вопросы – что нравится, что не нравится и что изменили бы в системе оценки знаний.

### **Результаты исследования:**

Потому, как результаты исследования обеих групп респондентов оказались идентичными, обработка полученных ответов было сделано вместе:

- 92% опрошенных нами респондентов полагают, что присутствие на лекциях не должно влиять на итоговый балл;
- 78% опрошенных нами респондентов полагают, что результаты коллоквиумов не должны влиять на итоговую оценку;
- 100% опрошенных нами респондентов полагают, что формат итогового экзамена должен учитывать специфику предмета;
- 90% опрошенных нами респондентов полагают, что условия допуска на итоговый экзамен должен ставить преподаватель по своему усмотрению;

Ответы на открытые вопросы были такими:

- Респондентам в современной оценочной системе нравится 100 бальная оценка знаний;
- Не нравится то, что:
  - не учитывается специфика предмета;
  - на итоговую оценку влияет присутствие на лекциях, оценки коллоквиумов и другие промежуточные компоненты;
  - посменная форма экзамена считается обязательным.

## **Заключение**

На основе результатов исследования можно сделать следующие выводы:

- Итоговая оценка должна выводиться на основе знаний, выявленных студентом на экзамене в конце семестра, так как система оценки знаний должна измерять знания студентов и только;
- Присутствие на лекциях не должно влиять на итоговую оценку, так как, несмотря на отсутствие на лекциях, студент может подготовиться к экзамену и получить более высокую оценку, чем в случае суммирования баллов полученных в промежуточных компонентах.
- Результаты коллоквиумов не должны влиять на итоговую оценку, так как студент по разным причинам может не подготовиться, или не присутствовать на коллоквиумах, но исправить пробелы и явиться на экзамен подготовленным, и наоборот, получить высокие оценки в коллоквиумах, но не выявить знания на итоговом экзамене. В результате получаем, что в первом случае студент получает более низкую оценку, чем полагается, а во втором случае, более высокую, чем заслуживает.
- Присутствие на лекциях, также как коллоквиумы и другие промежуточные компоненты, конечно, оказывают определенное влияние на усвоение предмета, но не в такой степени, чтобы повлиять на итоговую оценку студента. К ним можно применить административные меры, например, использовать их как условия для допуска студентов на итоговый экзамен.
- Формат итогового экзамена должен учитывать специфику предмета, а не иметь обязательную письменную форму.
- В целом, система оценки знаний должна учитывать специфику предмета по усмотрению преподавателя.
- Итоговая оценка должна измерять знание студента.

## **Литература**

Европейская система накопления и трансферта кредитов (ECTS), учебник (2005), Тбилиси, 15-16 ст.

К Европейскому пространству высшего образования, основная документация Болонского процесса, (2005), Тбилиси.

Проект Тюнинга, второе издание, (2008). Тбилиси, 67-85 ст.

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/> - Towards the European higher education area, Bologna Process

<http://www.tsu.ge/> - Powered by: L.P.P.L. Ivane Javakhishvili State University of Tbilisi

<http://www.mes.gov.ge/> - Ministry of education and science of Georgia

<http://www.uj.edu.pl/index.en.html> - Jagiellonian University in Krakow, Poland

<http://www.uis.no/frontpage/> - University of Stavanger, Norway

<http://www.kingston.ac.uk/> - Kingston University London, England

<http://www.utwente.nl/en/> - University of Twente, The Netherlands

<http://www.ibsu.edu.ge/> - International Black Sea University, Georgia

<http://www.msu.ru/> - Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова

М.В. Буланова-Топоркова (2002) - Педагогика и психология высшей школы: Учебное пособие, Ростов-на-Дону: Феникс, - 168-170 ст.

М.А. Данилов, Б.П. Есипов (1957) – Дидактика, Москва, Академия пед. наук, 353-392 ст.

Д. Лорткипанидзе (1981) – Дидактика, Тбилиси, ТГУ, 245-265 ст.

В.А. Слестелин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянов (2002) – Педагогика, учебное пособие, Москва, школьная пресса, 320-327 ст.