

## НАДИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И РАЗЛИЧИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ПОДРОСТКОВ О НОРМАТИВНОМ ПОВЕДЕНИИ

<sup>1</sup>Баранова Светлана Андреевна, <sup>2</sup>Новикова Светлана Сергеевна

<sup>1</sup>старший преподаватель, зав. лабораторией кафедры общей психологии и социальных коммуникаций СГУ

<sup>2</sup>к.п.н., доцент кафедры общей психологии и социальных коммуникаций СГУ

### **Аннотация:**

*Проведен сравнительный анализ социальных представлений подростков о нормативном поведении в различных этнических группах. Делается вывод о существующих отличиях в показателях разных этнических групп: армянской, греческой, грузинской и русской культур. Для статистического подтверждения достоверности результатов был применен метод выделения семантических универсалий.*

**Ключевые слова:** социальные представления, подростки, нормативное поведение, полиэтническая среда, семантические универсалии.

По мнению С.Московичи, социальные представления создаются коллективно и коллективно поддерживаются. Поскольку многие из самых фундаментальных представлений существовали в нашей культурной группе задолго до того, как мы родились, и существует очень небольшая вероятность того, чтобы какой-нибудь один индивид мог вызвать существенное изменение в социальных представлениях, превалирующих внутри культурной группы. “Что происходит с каждым из нас, когда мы социализируемся? - писал С. Московичи, - Происходит то, что мы постепенно научаемся понимать действия или ситуации определенным способом внутри нашей культуры. Тогда мы становимся способны согласовывать свою деятельность с деятельностью прочих членов нашей культурной группы и участвовать в передаче этих культурных значений тем, кто связан с нами.

По субъекту - носителю ценностного отношения - различаются ценности надындивидуальные (групповые, национальные, классовые, общечеловеческие) и субъективно-личностные. Личностные ценности формируются в процессе воспитания и образования, накопления жизненного опыта индивида. Надындивидуальные ценности - это результат развития общества и культуры. Те и другие ценности неразрывно связаны между собой. Ценности определяются потребностями и интересами личности и общества, поэтому они имеют сложную структуру, особую иерархию. В ее основании лежат фундаментальные блага, необходимые для жизни человека как живого существа (природные богатства, материальные условия жизни) и высшие ценности, зависящие от социальной сущности человека, его духовной природы. Первая группа - это утилитарные ценности, они определяются внешней, внеположной человеку целью. Практическая, утилитарная ценность есть ценность средства, так как полезность вещи определяется той задачей, которой она призвана служить. Выполнив свою задачу, эта вещь в качестве ценности умирает. Вторая группа - духовные ценности. Они имеют внутреннее основание. Духовная ценность имеет самодостаточный характер и не нуждается в лежащих вне ее мотивах. Утилитарные прагматические ценности определяют цели деятельности, духовные ценности - смысл человеческой деятельности. Духовные ценности обладают неутилитарным и неинструментальным характером. Они не служат ни для чего иного, напротив, все иное приобретает смысл лишь в контексте с высшими ценностями. Духовные ценности составляют стержень культуры определенного народа, фундаментальные отношения и потребности людей. Выделяются общечеловеческие ценности (мир, жизнь человечества), ценности общения (дружба, любовь, доверие, семья), социальные ценности (представление о социальной справедливости,

свободе, правах человека, о норме поведения), ценности стиля жизни, самоутверждение личности. Высшие ценности реализуются в бесконечном множестве ситуаций выбора

Нами было проведено исследование, в котором приняли участие учащиеся средних образовательных школ в возрасте 13-16 лет. Выборка составила 582 подростка, их них представителей русской национальности – 179 человек, армянской – 187, грузинской 171 и греческой национальности 45 человек. В качестве метода анализа социальных представлений подростков о нормативном поведении был выбран метод выделения семантических универсалий (Е.Ю. Артемьева, 1980, 1999; В.Ф. Петренко, 1997; А.Г. Шмелев, 1983).

На первом этапе исследования проводился отбор шкал-описаний для последующего построения необходимого для факторного анализа списка дескрипторов. При построении семантического дифференциала в качестве шкал были использованы качественные прилагательные. Для определения набора шкал испытуемым было предложено назвать значимые для них качества личности, по которым они оценивают подростков с нормальным поведением, что позволило бы использовать спонтанную лексику испытуемых, отражающую актуальное содержание обыденного сознания. Для построения семантического дифференциала были отобраны ответы, отражающие непосредственно поведенческие характеристики человека (общительный, смелый, серьезный, сильный), так и объекты общего плана, отражающие понимание и отношение к ним испытуемых. Но в индивидуальном сознании значения существуют в форме антонимичных противопоставлений, так как способность человека к биполярной оценке обусловлена двунаправленным отношением его к окружающему миру (А.А. Брудный, 1971; Дж. Келли, 1955). Поэтому, группой экспертов из четырех человек (сотрудники кафедры общей психологии и социальных коммуникаций СГУТиКД) были подобраны альтернативные качественные прилагательные. Из всего набора полученных шкал были отобраны 55 качеств, характеризующих поведение подростка с противоположных сторон (например, приятный – неприятный, умный – глупый, активный – пассивный и т.д.).

На втором этапе нашего исследования данные обрабатывались по методике семантических универсалий. Семантической универсалией называется список выделенных для данного стимула координат (оценок по шкалам), одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых. Сопоставление универсалий дает возможность обсуждать совокупности совпадающих и несовпадающих признаков, возможные причины совпадений и расхождений. Обработка результатов сводится к выбору признаков оцениваемого объекта, которые названы не менее чем 75% испытуемых. Совокупность таких признаков — семантическая универсалия оцениваемого объекта, которая анализируется качественно.

Если средне групповая оценка по какой-либо шкале СД сдвигается к какому-либо максимальному значению оценки, это значит, что и индивидуальные оценки большинства членов группы сдвигаются к этому максимальному значению. Е. Ю. Артемьева сформулировала следующий прикладной алгоритм выделения семантических универсалий оценок стимулов с использованием шкалированного СД: на отрезке числовой оси (-3; +3) выстраивается интервал размаха средне групповых оценок по всем шкалам СД (от максимальной по модулю отрицательной средней оценки для всех шкал до максимальной положительной). Для выделения 75%-ной (квартальной) универсалии от концов интервала размаха отступается 25% (четверть) его длины. Все полюсы (качества) шкал, средние оценки по которым располагаются на числовой оси ближе к концам интервала размаха, чем четверть его длины, записываются как составляющие квартальной универсалии. В дальнейшем, описывая результаты экспериментов, Е. Ю. Артемьева выбирала критерием 80%-ный и даже 90%-ный уровень частоты встречаемости, что, конечно, усиливало репрезентативность построенной семантической универсалии. В нашем эмпирическом исследовании мы выбрали критерием 75%-ные универсалии.

Для начала нами была проведена обработка средне групповых оценок выборки всех национальностей по всем шкалам и определила размах по матрице от -2,17 до +1,66, что позволило выбрать критерием для выделения 75%-ной универсалии все шкалы со значениями по левому

полосу левее чем -1,63, и по правому полюсу правее, чем +1,25. Полученная семантическая универсалия представлена в табл. 1.

**Таблица 1**

**Семантические универсалии всех респондентов**

Шкалы	Сумма	Средн.	Универсалии 75%
Общительный/замкнутый	-1261	-2,17	общительный
Смелый/робкий	-1178	-2,03	смелый
Приятный/неприятный	-1143	-1,97	приятный
Доброжелательный/недоброжелательный	-1098	-1,89	доброжелательный
Сильный/слабый	-1073	-1,85	полезный
Естественный/фальшивый	-994	-1,71	естественный
Подлый/порядочный	963	1,66	порядочный
Угрюмый/веселый	834	1,44	веселый

Как видно из таблицы 1 в групповую семантическую универсалию всей выборки при описании «нормального» подростка вошли такие шкалы как: общительный, смелый, приятный, доброжелательный, полезный, естественный, порядочный и веселый. Наибольший вес, как мы видим, имеет такая шкала как «общительный», ее среднее групповое значение по модулю, равно -2,17. Следующей по значимости, является шкала «смелый», ее модульное значение равно -2,03. На третьем месте, по значимости, идет шкала «приятный», на четвертом «доброжелательный» со значением в -1,97 и -1,89 соответственно. К ней со значением в -1,85, фактически примыкает такая шкала как «полезный». Следующей по степени выраженности идет шкала, которая отражает такое качество как «естественный», значение по этой универсалии равно -1,71. И замыкают, со значением 1,66 и 1,44, такие шкалы как «порядочный» и «веселый» соответственно.

Затем, на следующем этапе нашего исследования, мы построили семантические универсалии для каждой национальности отдельно. Матрица результатов оценивания русскими подростками «нормальное» поведение имеет размах от -2,23 до +1,66, что позволило выбрать критерием для выделения 75%-ной универсалии все шкалы со значениями по левому полюсу левее чем -1,67, и по правому полюсу правее, чем +1,24. Полученная семантическая универсалия представлена в табл. 2.

**Таблица 2**

**Семантические универсалии русских подростков.**

Шкалы	Сумма	Средн.	Универсалии 75%
Приятный/неприятный	-401	-2,23	приятный
Смелый/робкий	-401	-2,23	смелый
Общительный/замкнутый	-386	-2,14	общительный
Лицемерный/откровенный	-360	-2,00	откровенный
Доброжелательный/недоброжелательный	-354	-1,97	доброжелательный
Уверенный/неуверенный	-335	-1,86	уверенный
Сильный/слабый	-328	-1,82	сильный
Естественный/фальшивый	-311	-1,73	естественный
Угрюмый/веселый	299	1,66	веселый

Как мы видим в таблице 2 показаны групповые семантические универсалии представлений о «нормальном поведении подростка» представителей русской национальности, вес шкал, входящих в

универсалию составил: «приятный» - 2,23, «смелый» - 2,23, «общительный» - 2,14, «откровенный» - 2,00, «доброжелательный» - 1,97, «уверенный» - 1,86, «сильный» - 1,82, «естественный» - 1,73, «веселый» - 1,66. Наибольший вес, как мы видим, имеют две шкалы, с одинаковым весом, «приятный» и «смелый». Следующей по значимости, является такая шкала как «общительный» на третьем месте находится шкала «откровенный». Ниже стоят шкалы «доброжелательный», «уверенный», «сильный», «естественный». И на последнем месте, с наименьшим весом располагается шкала «веселый».

Размах по матрице армянских испытуемых составил от -2,42 до +1,62, что позволило выбрать критерием для выделения 75%-ной универсалии все шкалы со значениями по левому полюсу левее чем -1,81, и по правому полюсу правее, чем +1,22. Полученная семантическая универсалия представлена в табл. 3.

**Таблица 3**

**Семантические универсалии армянских подростков.**

Шкалы	Сумма	Средн.	Универсалии 75%
Доброжелательный/недоброжелательный	-451	-2,42	доброжелательный
Сильный/слабый	-374	-2,02	сильный
Общительный/замкнутый	-366	-1,97	общительный
Естественный/фальшивый	-359	-1,93	естественный
Смелый/робкий	-350	-1,88	смелый
Обаятельный/отталкивающий	-341	-1,88	обаятельный
Подлый/порядочный	301	1,62	порядочный
Угрюмый/веселый	258	1,39	веселый

В соответствии с данными в таблице 3 в универсалию представлений о «нормальном» поведении подростка армянской выборки вошли следующие шкалы: доброжелательный (-2,42), сильный (-2,02), общительный (-1,97), естественный (-1,93), смелый (-1,88), обаятельный (-1,88), порядочный (1,62), веселый (1,39). На первом месте, как мы видим, находится шкала «доброжелательный», на втором «сильный», на третьем месте расположилась шкала «общительный». Шкала «естественный» занимает четвертое место в данном списке, а вот пятое место разделили между собой две шкалы «смелый» и «обаятельный». Затем в порядке убывания шестое и седьмое место занимают шкалы «порядочный» и «веселый».

Матрица результатов оценивания грузинскими подростками «нормативного» поведения имеет размах от -2,54 до +1,56, что позволило выбрать критерием для выделения 75%-ной универсалии все шкалы со значениями по левому полюсу левее чем -1,90, и по правому полюсу правее, чем +1,17. Полученная семантическая универсалия представлена в табл. 4.

**Таблица 4**

**Семантические универсалии грузинских подростков.**

Шкалы	Сумма	Средн.	Универсалии 75%
Общительный/замкнутый	-423	-2,49	общительный
Приятный/неприятный	-354	-2,08	приятный
Смелый/робкий	-331	-1,95	смелый
Уравновешенный/неуравновешенный	-321	-1,89	уравновешенный
Подлый/порядочный	277	1,63	порядочный
Вредный/полезный	243	1,43	полезный
Скупой/щедрый	242	1,42	щедрый

Безалаберный/аккуратный	209	1,23	аккуратный
-------------------------	-----	------	------------

Результаты, приведенные в таблице 4, показывают, что при оценке понятия «нормальное» поведение подростка представителями грузинской популяции вес шкал, входящих в универсалию, составил: «общительный» - 2,49; «приятный» - 2,08; «смелый» - 1,95; «уравновешенный» - 1,89; «порядочный» - 1,63; «полезный» - 1,43; «щедрый» - 1,42; «аккуратный» - 1,23. Наибольший вес, как мы видим, имеет такая шкала как «общительный», следующей по значимости, является шкала «приятный», ее модульное значение равно 2,08. На третьем месте, по значимости, идет шкала «смелый», за ней со значением в 1,89 стоит шкала «уравновешенный». Следующей по степени выраженности идет шкала, которая отражает такое качество как «порядочный», за ним следует «полезный», значение по этой универсалии равно 1,43. К ней фактически примыкает, с разницей в весе 0,01, такая шкала как «щедрый». И замыкает, семантическую универсалию грузинских испытуемых шкала «аккуратный», ее значение равно 1,23.

Матрица результатов оценивания «нормального» поведения греческими подростками имеет размах от -2,13 до +2,00, что позволило выбрать критерием для выделения 75%-ной универсалии все шкалы со значениями по левому полюсу левее чем -1,60, и по правому полюсу правее, чем +1,50. Полученная семантическая универсалия представлена в табл. 5.

**Таблица 5****Семантические универсалии греческих подростков.**

Шкалы	Сумма	Средн.	Универсалии 75%
Смелый/робкий	-96	-2,13	смелый
Приятный/неприятный	-95	-2,11	приятный
Сильный/слабый	-95	-2,11	сильный
Доброжелательный/недоброжелательный	-94	-2,09	доброжелательный
Общительный/замкнутый	-86	-1,91	общительный
Обаятельный/отталкивающий	-79	-1,76	обаятельный
Упорный/непостоянный	-75	-1,67	упорный
Самоуверенный/застенчивый	-75	-1,67	самоуверенный
Подлый/порядочный	90	2,00	порядочный
Угрюмый/веселый	84	1,87	веселый

Результаты, приведенные в таблице 5, показывают, что в универсалию описания «нормативного» поведения греческими подростками вошли следующие шкалы: смелый (-2,13), приятный (-2,11), сильный (-2,11), доброжелательный (-2,09), общительный (-1,91), обаятельный (-1,76), упорный (-1,67), самоуверенный (-1,67), порядочный (2,00), веселый (1,87).

Согласно представленным результатам, отмечается наличие одинакового веса нескольких шкал. Самой актуальной, по мнению греческих подростков, является шкала «смелый». Второе место с одинаковым весом, разделили шкалы «приятный» и «сильный». Шкала «доброжелательный» находится на третьем месте, а вот четвертое и пятое место принадлежат шкале «общительный» и «обаятельный». Шестое место поделили между собой шкалы «упорный» и «самоуверенный». И два последних места, по мнению греческих подростков, принадлежат шкалам «порядочный» и «веселый».

Таким образом, представители всех национальностей сошлись во мнении только о том, что подросток с нормальным поведением должен быть обязательно общительным и смелым. Так же представители всех национальностей, кроме армянской выборки, считают, что к вышеперечисленным характеристикам необходимо добавить такую переменную как приятный. По мнению русских, армян и греков подросток так же должен быть доброжелательным, сильными и веселым. Такое качество как порядочность отметили все национальности, кроме представителей русской популяции. По мнению представителей двух выборок, русской и армянской, подросток с нормальным поведением должен

быть естественным, а вот, по мнению греческой и армянской выборок он должен быть к тому же и обаятельным. Только русские подростки считают, что необходимыми качествами современного подростка могут стать уверенность и откровенность. В отличие от своих сверстников, грузинские подростки отмечают, что подросток с нормальным поведением должен быть уравновешенным, полезным, щедрым и аккуратным. Оценивая нормативное поведение подростка, представители греческой диаспоры указывают на необходимость присутствия таких характеристик как упорный и самоуверенный.

Если говорить о количественных различиях, то мы видим (см. рис. 1), что наибольшей вес (2,23 и 2,13) у русских и греческих подростков имеет шкала «смелый». Представители армянской популяции самым актуальным качеством для подростка с нормальным поведением считают доброжелательность (2,42), а подросткам грузинской национальности на первом месте видится общительность с весом в 2,49. Что же касается менее желаемых качеств для подростка с нормальным поведением, то необходимо отметить, что представители русской, армянской и греческой национальности на последнем месте видят веселого подростка. И только грузинские подростки при оценке нормативного поведения, менее важной характеристикой считают аккуратность.

Таким образом, предположение о существующих различиях в социальных представлениях подростков о нормативном поведении у представителей разных национальностей, в нашем случае армянских, грузинских, русских и греческих подростков, можно считать подтвержденным. Вместе с тем, мы считаем необходимым продолжить исследование и выявить половозрастные отличия респондентов различных этнических групп, проживающих на одной территории.

#### **Литература**

1. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики / Под ред. И.Б. Ханиной М.: Наука; Смысл, 1999.
2. Пибоди Д., Шмелев А. Г., Андреева М. К., Граменицкий А. Е. Психосемантический анализ стереотипов русского характера // Вопросы психологии. 1993. №3. С. 101—111.
3. Петренко В. Ф. Основы психосемантики: Учеб. Пособие. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1997.
4. Петренко В. Ф., Митина О. В. Семантическое пространство политических партий // Психологический ж-л. 1991. № 6. С. 55—77.
5. Шмелев А. Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. - М.: Изд-во МГУ, 1983.

---

**Article received: 2012-01-29**