

УДК. 378.146

МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ВОСПИТАТЕЛЕЙ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Гагарина Наталия Павловна

Старший преподаватель кафедры дошкольного и начального образования.
Коммунальное учреждение «Кировоградский областной институт последипломного педагогического
образования имени Василия Сухомлинского»,
25006, Украина, город Кировоград, улица Большая Перспективная, 39/63.
gagara8@ukr.net, тел.0997115097

Аннотация

В статье проводится краткий анализ исследований оценки качества образования как научной категории. Автор акцентирует внимание на подготовке специалистов дошкольного образования.

Ключевые слова: оценка, образование, качество, воспитатель, подготовка, мониторинг.

В начале третьего тысячелетия, в условиях развития независимой Украины новое звучание приобретает «качество образования». Мониторинг способствует полноценному профессиональному развитию всех субъектов подготовки, совершенствует их мастерство, реализует творческий потенциал, создает оптимальное взаимодействие. В процессе мониторинга качества подготовки будущих воспитателей создаются необходимые организационно-педагогические условия для формирования положительной мотивации к самостоятельному росту и самореализации в выбранной деятельности – дошкольное воспитание. С помощью мониторинга совершаются попытки ответить на вопрос о эффективности одной или другой технологии обучения, выделить факторы, которые влияют на качество обучения, качество подготовки, найти примеры связи квалификации педагога и результатов преподавания.

Новый взгляд на роль личности в условиях демократизации, гуманизации общества, введение инноваций, смена взглядов на оценку качества дошкольного детства, увеличение конкуренции ставит перед коллективами высших учебных учреждений новые требования к оцениванию учебных достижений будущих воспитателей. Управление качеством образования – один из важнейших вопросов на сегодняшний день. В высших учебных заведениях существует необходимость постоянного мониторинга качества обучения студентов с целью внесения необходимых корректив. Как администрация высшего учебного учреждения, так и научно-педагогические работники заинтересованы в адекватной оценке качества подготовки, как самих студентов, так и деятельности преподавателей.

Ученые и практики рассматривают мониторинг как средство совершенствования системы информационного обеспечения управления образованием, повышение эффективности стратегического планирования развития высшего образования, повышение качества управленческих решений, при осуществлении педагогических инноваций, используют мониторинг как средство оценки качества образования, рассматривают как информационную основу в системе оценки и управления качеством образования на региональном уровне, на уровне учебного заведения, педагога, студента, учащегося. Согласно Указу Президента Украины от 30.09. 2010 № 926 «О мерах по обеспечению приоритетного развития образования в Украине», постановления Кабинета Министров Украины от 25.08. 2004 № 1095 «Некоторые вопросы внедрения внешнего независимого оценивания и мониторинга качества образования» государство берет на себя функции

обеспечения мониторинга образовательного процесса путем регулярного сбора информации, объективного анализа и принятия соответствующих решений. Мониторинг – целостный инструмент руководства, в состав которого входят диагностика, исследование, оценивание и контроль, которые, в свою очередь, взаимосвязаны и проявляются зависимо от заданий мониторинга. В соответствии с нашим исследованием для организации мониторинга качества учебных достижений будущих воспитателей нужно сделать акцент на эффективности технологии проведения мониторинга.

Систематическое отслеживание результатов учебно-воспитательного процесса возможно путём использования качественных мониторинговых исследований, так как педагогический мониторинг – это деятельность, которая обеспечивает целостность педагогического процесса благодаря объединению его основных составляющих: диагностики (систематический сбор информации), прогнозирования (анализ полученной информации) и коррекции (использование информации с целью усовершенствования учебно-воспитательного процесса).

Итак, основным средством изучения качества образования является мониторинг, система инструментария которого способна оценить эффективность образовательного процесса и предусмотреть дальнейшие шаги к его совершенствованию. Законодательной базой и государственными документами по подготовке будущих воспитателей на современном этапе развития национального образования является Государственная национальная программа «Образование» (Украина XXI век), Законы Украины «Об образовании», «О высшем образовании», «О дошкольном образовании», Базовый компонент дошкольного образования в Украине, программы развития, обучения и воспитания детей дошкольного возраста.

Исследования свидетельствуют о том, что значительное количество аспектов педагогического мониторинга достаточно разработаны в теории, накоплен практический опыт организации и проведения мониторинга в учебных заведениях различного уровня. Однако, исследователи в основном ограничиваются оценкой такого показателя качества знаний учащихся, как уровень образования.

Требуется уточнения то, что диагностика не занимала ведущее место в практике высшего образования. Нередко такие проблемные моменты, как межличностные отношения, личностное развитие студентов, уровень учебной мотивации, сплоченность коллектива решались эмпирическим путем, без учета научных подходов. Следовательно, возникает несоответствие между реально существующей практикой и требованиями общества к качеству образования. Внедрение педагогического мониторинга позволяет психологизировать педагогическую деятельность, учебно-воспитательный процесс, поднимает профессиональный уровень педагогических коллективов, повышает качество обучения. Результаты педагогического мониторинга позволяют обозначить позиции руководства, выявляют микроклимат студенческого, преподавательского, родительского коллективов, предоставляя тем самым возможность администрации учреждения, руководителям оценивать качество образования, анализировать свои действия, соответственно планировать педагогическую деятельность.

Поэтому вопросы оценки качества образования и профессиональной подготовки являются актуальными, современными, вызывают интерес со стороны ученых, педагогов и требуют глубокого изучения, научного обоснования и практического внедрения в опыт деятельности высших учебных учреждений, готовящих воспитателей детских садов. На наш взгляд, существует потребность в формировании готовности научно-педагогических работников к проведению мониторинговой деятельности. Мы наблюдаем противоречия между уровнем теоретической подготовленности научно-педагогических работников и их способностью к практическому проведению мониторинга. Поэтому возникает необходимость мотивационной, содержательно-процессуальной и рефлексивной готовности научно-педагогических работников, осуществление мониторинга, своевременной

корректировки результатов подготовки будущих воспитателей с последующим прогнозированием.

В 90-х годах XX века интерес к мониторингу, как к средству изучения качества образования в педагогической науке и практике, активизировался. Современные исследователи проблемы оценивания знаний изучают:

- ✓ эффективность работы начальных школ (Дж.Уилмс и др..) [25]
- ✓ уровень развития мониторинга в пределах общеобразовательных учебных заведений (С.Шишов, В.Кальней) [27], (Дж.Уилмс) [25]
- ✓ организацию текущего отслеживания системы приобретенных знаний, умений и навыков учащихся (В.Аванесов) [1].

В современной украинской педагогической науке недостаточно разработаны подходы к выявлению критериев качества образования, механизмов мониторинга и организационно-педагогических условий его проведения. Поэтому задача заключается в анализе научных подходов к использованию мониторинга как средства изучения качества образования, в освещении процесса организации подготовки и применения мониторинга, определении функций мониторинга, информационном обеспечении разработки и реализации мониторинга.

В последние годы выдвигаются аргументы в пользу диагностического, достоверного, объективного подхода к проблеме качества образования, что требует постоянного использования методики получения промежуточного, конечного и отдельных результатов на различных этапах образования, при различных формах обучения. Необходимость независимого оценивания качества подготовки будущих воспитателей, организации мониторингового сопровождения всех звеньев управления системой образования положено в основу многих современных педагогических концепций. Внедрение мониторинга в области образования отражены в трудах Н.Байдацкой [3]. Особое значение приобретает коррекция процесса профессиональной подготовки, направленной на творческое, профессиональное развитие и саморазвитие личности будущего специалиста. На этом акцентируют внимание Г.Беленька [4], Э.Вильчковский [9], Н.Гавриш [11], рассматривая проблемы совершенствования содержания подготовки специалистов дошкольного образования в условиях непрерывного обучения, различных аспектов профессионального становления будущего воспитателя. Созрели кардинальные изменения в системе подготовки будущих воспитателей и повышении квалификации кадров дошкольного образования, модернизации учебно-воспитательного процесса в педагогических учебных учреждениях.

Изучая информационные источники, следует отметить, что Н.Буркина, Т.Лукина [6], З.Слепкань [24] нередко термины «мониторинг» и «оценка» отождествляют. Однако эти термины не являются синонимами. Мониторинг и оценка - это родственные понятия, но между ними есть существенная разница. Мониторинг предусматривает систематический сбор фактов, входные ресурсы, процессы и результаты в системе образования. Оценка предусматривает применение собранных данных для того, чтобы сформировать оценочное суждение о ситуации. Оценка является одной из основных составляющих мониторинговых исследований в педагогическом процессе. Выяснение сути педагогического мониторинга обязательно требует рассмотрения функций процесса. Однако анализ литературы показал, что только отдельные исследователи занимались этим вопросом. Над проблемой работали В.Антипова [2], В.Горб [13], Н.Буркина, Т.Лукина [6], С.Силина [23] и другие. Смысл мониторинга, отмечает Н.Реймерс [21], в исполнении двух взаимосвязанных между собой функций: функции наблюдения и функции предупреждения. Функция наблюдения позволяет оценить качество образования, сравнить ее с другими результатами. Функция предупреждения является предвидением и прогнозированием нежелательных результатов.

Напротив, С. Шишов и В. Кальней [27] усматривают ограниченную связь мониторинга с функциями управления, и проявляется она в том, что функция управления выступает основной точкой мониторинга. В общем виде функции образовательного мониторинга на

каждом уровне изменяются и приобретают специфические характеристики. Согласно определенной цели мониторинга качества подготовки организаторами предполагается формулирование основных задач: изучение особенностей педагогического, ученического, родительского коллектива накануне проведения исследования, сбор информации по направлениям исследования, определение объектов исследования (студент, группа, факультет, учебное заведение, регион), подготовка диагностического инструментария, отбор системы показателей, на основе которых проводится мониторинг качества подготовки, проведение систематических исследований развития личности студентов с целью выявления динамики изменений, подготовка ежегодных отчетов с освещением результатов мониторинга. Основная задача педагогического мониторинга заключается в том, чтобы способствовать самоанализу, самооценке преподавателем собственной деятельности и совместной со студентами, учащимися, родителями и общественностью.

В педагогической практике нередко используются отдельные элементы мониторинга в форме контрольных работ, экзаменов, инспекторских проверок. Однако они недостаточно эффективны, поскольку такой мониторинг имеет эпизодический характер, оставляя без внимания сам процесс обучения и воспитания. При этом редко используются диагностические методики, с помощью которых можно выявить причины недостатков в работе коллектива, в частности факторы, влияющие на успешность.

Демократизация общественных отношений требует отказаться от рутинного способа побуждения студентов к учебе с помощью оценок. Поиск новых способов стимулирования учебной деятельности студента, будущего воспитателя, в условиях конкуренции приводит к использованию оценочных суждений-баллов, когда оценка из средства принудительного обучения превращается в средство рационального определения личного рейтинга - показателя значимости человека в цивилизованном обществе. Деятельность высшего учебного заведения можно определять с помощью общего индекса рейтинговой оценки. Каждый комплексный критерий определяется группой индикаторов. Исходя из того, что для администрации вуза важным аспектом контрольно-аналитической работы является объективная оценка различных направлений деятельности, полнота и конкретность критериев оценки, их целесообразность и однозначность, гибкость самого процесса оценивания, осуществление его в соответствии с возможными изменениями приоритетов в работе, для устранения слабого звена (выявленной проблемы) в учебно-воспитательном процессе [15]. На основании аналитического отчета психолог, (учитель или заместитель) под руководством директора (ректора или заведующего) учебного заведения составляют рекомендации (методического, психологического или комплексного характера).

Важным является решение вопроса: кем и каким образом будет проводиться коррекция и контроль внедрения рекомендаций. Мониторинг считается проведенным после отчета о проделанной работе. На основе его обсуждения составляется план дальнейшего развития учебного заведения. Возможно обсуждение результатов мониторинга на педагогическом совете или районных (городских) мероприятиях: семинарах, круглых столах, совещаниях. Обобщенная нами система оценки качества обучения охватывает такие методы как наблюдение, устный опрос, письменный контроль, тестирование, программированный контроль.

Анализ современной педагогической литературы позволяет очертить отдельные аспекты проблемы знаний, которые разработаны еще недостаточно, особенно это касается самого понятия «качество знаний». В некоторых работах по дидактике [5], [7],[8] это понятие рассматривается как общая, глобальная характеристика результатов обучения. При этом сочетают качество результатов обучения, повышение качества знаний и эффективности обучения. Под качеством понимают также отдельные, существенные качественные характеристики, показатели результатов усвоения знаний и умений. Учитывая это, изучение указанных аспектов является, безусловно, актуальным. Под качеством И.Булах, М.Мруга понимают степень соответствия свойств какого-либо объекта (продукта, услуги, процесса)

некоторым требованиям (нормам, стандартам). Качество – комплексное понятие, характеризующее эффективность всех сторон деятельности (разработка стратегии, организация образовательного процесса, маркетинг и т.д.). Все перечисленные признаки качества распространяются на всю сферу образования. Качество образования определяется не только объемом знаний, но и параметрами личностного, мировоззренческого, гражданского развития, при этом проблема качества процесса рассматривается с позиций общечеловеческой и социальной ценности образования. Именно эти факторы актуализируют проблему управления качеством образования в вузе. Мониторинг является составляющей управления качеством образования.

В работах по методике обучения качество знаний характеризуется как различные особенности освоения студентами содержания учебной дисциплины [10], [14]. Определение этих особенностей называется качественным анализом знаний. Описывая их, исследователи говорят о качественной разнице результатов учебной деятельности или о качественных сдвигах в освоении дисциплины, выражающихся в высоких и низких баллах. Такое широкое трактование понятия «качество знаний» в педагогической науке, на наш взгляд, свидетельствует об известном эмпиризме в разработке проблем описания результатов обучения. Вместе с тем, каждое из этих толкований отражает определенную сторону данного понятия. Когда оценивается качество обучения, то очень большое значение имеет то, кто будет оценивать и по каким показателям.

Современный образовательный менеджмент основывается на внедрении диагностических методов и технологий сбора и оценки полученной информации, противопоставляя их декларативности и субъективности интерпретации полученных данных. Поэтому для принятия эффективных и своевременных управленческих решений, отвечающих реальному положению функционирования и прогнозирования развития объекта управления - ученика, студента, учебного заведения или системы образования в целом, необходима объективная и достоверная информация о различных аспектах их деятельности. Это требует постоянного их обследования, налаживания системы мониторинга образования, главной целью которой является сбор, оценка и анализ ее качественных показателей.

По результатам мониторинга качества образования органы управления получают информацию о состоянии образовательной системы и ее отдельных компонентов, выявляют проблемы, возникшие в процессе внедрения педагогических инноваций, выясняют тенденции развития образования и прогнозируют изменения, необходимые для перспективного функционирования образовательной системы. Итак, мониторинг образовательной системы, по мнению О.Оварчук, становится действенным инструментарием менеджмента образования, в частности в управлении ее качеством [20], [26]. Мы акцентируем внимание на оценке качества подготовки студентов – будущих воспитателей дошкольных учебных заведений.

Оценка качества подготовки будущего специалиста начинается с оценки самой личности, развития ее духовных и творческих возможностей. Роль обучения сводится к обеспечению становления такой личности, которая способна создать качественные изменения в сфере своей профессиональной деятельности. Отсюда следует, что человек, который учится, имеет возможность самостоятельно поднять уровень обучения, поэтому студента следует рассматривать как объект и субъект управления. При этом действенность и эффективность воздействия преподавателя на продуктивность деятельности студента в значительной степени зависит от одного из условий реального управления – обязательной, качественной обратной связи. Обратной связью в управлении называют информационный процесс, при осуществлении которого управляющая система получает сообщение: насколько выходной сигнал управляемой системы (реальный результат ее деятельности) совпадает с запланированным результатом (целью, которая была перед ней поставлена) [22]. Время на изучение материала ограничивается рамками учебного процесса и необходимый уровень знаний, умений и навыков студент получает в результате самостоятельной работы,

самообучения и самоанализа. Особенностью образовательного мониторинга является рефлексия. По словарю «рефлексия» [28] – это осмысление человеком предпосылок, закономерностей и механизмов собственной деятельности, социального и индивидуального способа существования, самоанализ, самообучение, самообразование.

Процесс самообучения - это процесс, при котором отсутствует внешняя коррекция процесса обучения. Однако студент, как система, саморегулируется, способен корректировать или вовсе менять направление, содержание и методику познавательной деятельности, повышать свою активность и работоспособность, если он будет знать насколько целесообразна и плодотворна его работа.

В процессе обоснования организационно-педагогических условий оценивания качества образования и подготовки встает вопрос компетентности - профессиональной подготовки будущих специалистов. Одной из характеристик качества образования является профессиональная компетентность. В современной научно-педагогической литературе отсутствуют как единое определение дефиниции «профессиональная компетентность», так и единое понимание толкования ее содержания. Источники информации, посвященные данной проблеме, дают возможность выделить несколько подходов к понятию «профессиональная компетентность». Почти во всех современных исследованиях понимание профессиональной компетентности педагога связывается с подготовкой, с приобретением человеком знаний, умений и навыков (Л.Карпова [16], Н.Кузьмина [17] и др.), с мотивационной, операционной составляющей и ценностными ориентациями специалиста (Л.Карпова [16], А.Маркова [18]), с общей готовностью к построению и преобразованию своей деятельности в зависимости от ценностей, изменяющихся основных и целевых ориентиров в современном образовании (Ю.Гагин [12] и др.); с достижением способов обучения, самообразованию, самоорганизации, самоконтроля, способов познания себя и других (Н.Кузьмина [17] и др.).

В научных исследованиях Н.Кузьмина (Головки-Гаршина) [17] рассматривает предмет акмеологии как закономерность самореализации творческих потенциалов зрелых людей в процессе творческой деятельности на пути к высшим достижениям; факторы, объективные и субъективные, которые способствуют достижению вершин, закономерности обучения, самообразования, самоорганизации, самоконтроля, закономерности самосовершенствования, самокоррекции и самоорганизации деятельности под влиянием новых требований, идущих как извне, от профессии, общества, развития науки, так и собственных интересов, потребностей и установок, осознания своих способностей и возможностей, преимуществ и недостатков собственной деятельности.

Мы учитываем то, что главной проблемой является анализ того, как происходит самосовершенствование, как формируется профессиональная направленность и развитие способностей к деятельности, стимулирование профессиональной компетентности будущего воспитателя, отмечено в педагогических исследованиях. Качество подготовки педагогических кадров в значительной степени зависит от успешного решения вопроса отбора абитуриентов на обучение в педагогическом университете, практической подготовки, трудоустройства и закрепления выпускников на рабочем месте. Очевидно, что главным критерием отбора на педагогические специальности должны быть не только глубокие знания по тому или иному предмету, а наличие у будущего воспитателя необходимых для педагогического труда качеств, черт характера. Как отмечают методические источники, чтобы иметь возможность найти свое место в жизни, студент педагогического университета должен обладать следующими качествами: гибко адаптироваться в жизненных ситуациях, аналитически мыслить, уметь видеть и формировать проблему (в личном и профессиональном плане), находить пути рационального ее решения; осознавать, где и каким образом полученные знания могут быть использованы в окружающей его действительности, быть способным генерировать новые идеи, творчески мыслить; грамотно работать с информацией (уметь собирать необходимые факты, анализировать их, выдвигать гипотезы решения проблем, делать необходимые обобщения, сопоставления с аналогичными

или альтернативными вариантами решения, устанавливая статистические закономерности, делать аргументированные выводы, использовать их для решения новых проблем), быть коммуникабельным, контактным в различных социальных группах, уметь работать в коллективе дошкольников в различных областях, различных ситуациях, легко предотвращать любые конфликтные ситуации и уметь из них выходить; уметь самостоятельно работать над развитием личной нравственности, интеллекта, культурного уровня.

В основу определения профессиональной компетентности воспитателей дошкольных учебных заведений положен обобщенный анализ определенных аспектов компетентности (Ю. Гагин [12], А. Маркова [18] и др.). Это позволило определить профессиональную компетентность как интегративные качества личности, проявляющиеся в общей способности и готовности к будущей педагогической деятельности, основанные на знаниях, опыте, что приобретенные в процессе обучения и социализации, ориентированные на саморазвитие, саморегуляцию, самосовершенствование, на достижение высших ступеней профессионализма через самопрогнозирование, моделирование, самопроектирование, самомониторинг. Продуктом профессиональной компетентности становится личность с высоким уровнем профессиональной подготовленности, с постоянным стремлением к соответствующим вершинам «акме» в условиях эффективного взаимодействия с детьми. Профессиональную компетентность будущего воспитателя детей дошкольного возраста мы понимаем как результат общего и профессионального образования, где уровень подготовленности будущего специалиста позволяет прогнозировать, планировать, проектировать профессиональное самоопределение и самообогащение, помогает находить пути совершенствования в личной жизни и профессиональной деятельности, стремиться к более высоким ступеням профессионализма.

Следовательно, требования государственных стандартов служат нам основой для оценки качества подготовки будущих воспитателей. Систематическое отслеживание, анализ, оперативное вмешательство и коррекция результатов, дают возможность более полно реализовать задачи подготовки компетентного специалиста в дошкольном звене образования.

Литература:

1. Аванесов В. С. Определение исходных понятий теории педагогических измерений / В.С.Аванесов // Педагогические измерения. – 2005. – № 2. – С.17-20.
2. Антипова В.М. О методах диагностики уровня развития потребности в знании в школьника/ Антипова В.М., Бокарева Г.А., Ильин В.С. // Методы научно-педагогического исследования (сборник статей) под редакцией Бабанского Ю.К. и Ильина В.С. - Ростов-на-Дону: Ростовский ГУ, 1972. С.22 - 38.
3. Байдацька Н.М.Спільні риси і відмінності педагогічного моніторингу, діагностики, дослідження, контролю і оцінювання /Н.М.Байдацька //Наукові записки. Серія: Педагогіка і психологія. Випуск 19. – Вінниця: ВДПУ ім..М.Коцюбинського, 2007. – С.14-19.
4. Беленькая Г.В. Воспитатель детей дошкольного возраста: становления специалиста в условиях обучения: монография / Г. В. Беленькая. - М.: Свитыч, 2006. - 304 с., С. 15-20
5. Булах І.Є. Теорія і методика комп'ютерного тестування успішності навчання (на матеріалах медичних навчальних закладів): автореф. дис. на здобуття наук.ступеня доктора пед. наук: спец.13.00.01 «Теорія та історія педагогіки»/ І.Є.Булах. — К., 1995. — 50с.
6. Буркіна Н.С. Моніторинг у системі загальноосвітньої підготовки/ Н.С.Буркіна, Т.О.Лукіна // Освіта України. – 2001. – №8. – С.5
7. Вендровская Р.В. Тесты в американской системе образования/ Р.В.Вендровская// Педагогика. — 2001. — № 2. — С. 97-102.

8. Вержицкий Г.А. Диагностика качества обучения в системе дополнительного профессионального образования/ Г.А.Вержицкий, И.В. Кулакова. – М., 2000. — 117 с.
9. Вильчковский Э. Особенности дошкольного воспитания в образовательном пространстве Европы / Е.Вильчковский // Детский сад. - 2010. - № 42 (570). - С.4-5
10. Володин Б.В. Педагогические особенности разработки и применения тестов в высшей школе/Б.В.Володин. – Л., 1982.
11. Гавриш Н.В.Формирование образности речи старших дошкольников в процессе обучения родному языку:дис.канд.пед.наук: 13.00.01/Наталья Васильевна Гавриш. – М., 1991. – 180с.
12. Гагин Ю.А.Проблемы и перспективы педагогической акмеологии /Ю.А.Гагин//Вестник Балтийской академии . – 1997. – Вып.15 – С.23
13. Горб В.Г. Педагогический мониторинг образовательного процесса как фактор повышения его уровня и результатов / В.Г. Горб // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2000. - № 5. - С. 33 - 37.
14. Жернов В.И., Ломакина И.С. Оценочная деятельность и формирование профессиональной направленности личности студента. - Магнитогорск: Магу, 2000.- 115с.
15. Изотова А.Мониторинг качества обучения/ Изотова А., Квадрициус С., Кварициус Л. / Завуч. - 2006. - № 8. - С. 10-14.
16. Карпова Л.Г. Формирование профессиональной компетентности учителя общеобразовательной школы: дис. канд. пед. наук: 13.00.04 / Л. Г. Карпова. - М., 2003. - 295 с.
17. Кузьмина Н.В. Способности, одарённость, талант учителя / Н.В.Кузьмина. – М.: Просвещение, 1985. – 32с.
18. Маркова А. К. Модель профессиональной компетентности учителя в соответствии со стандартами образования / А. К. Маркова // Завуч. – 2001. – №4. – С. 113–126.
19. Мониторинг качества образования в школе. - М.: Педагогическое общество России, 1999. - 354 с.
20. Оварчук А. Качество образования в деятельности образовательных организаций международного сообщества /А.Оварчук// Путь образования. - 2005. - № 4. - С. 22 - 25.
21. Реймерс Н.Ф. Природопользование:Слов.-справ. М., 1990.
22. Семиченко В.Проблемы педагогического оценивания / Семиченко В., Заслуженюк В. // Начальная школа. 2002. - № 7. - С. 3-9.
23. Силина С.Н.Профессиографический мониторинг в педагогических вузах /С.Н.Силина/ / Педагогика. - 2001. - № 7. - С.47-53
24. Слепкань З.И. Научные основы педагогического процесса в высшей школе: Учеб. пособие. - М.: Высшая школа, 2005. - 239 с.
25. Уилмс Д. Системы мониторинга и модель «Вход-выход»/ Д.Уилмс//Директор школы, 1995.- No 1.– С. 36-43
26. Шимкив И. Мониторинг качества образования как комплексная педагогическая проблема/И.Шимкив/ / Научный вестник Черновицкого университета. Выпуск 225. Педагогика и психология. Сборник научных трудов. - М.: «Рута», 2005. - С. 185 - 190 .
27. Шишов С.Е., Кальней В.А. Школа: мониторинг качества образования. – М.: Пед. общество России, 2000. – 316 с.
28. <http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=820> Психологический словарь

Article received: 2014-07-25